

# 平成 19 年度 『学生による授業評価』 集計結果

長崎大学 教育改善委員会



# 目次

1. カテゴリー別集計結果 .....	7
1.1 実施状況 .....	7
1.2 全学教育 .....	8
1.2.1 全学 .....	8
1.2.2 教養セミナー .....	9
1.2.3 健康・スポーツ科学科目（講義） .....	12
1.2.4 健康・スポーツ科学科目（演習） .....	13
1.2.5 外国語科目 .....	15
1.2.6 教養特別講義 .....	16
1.2.7 留学生用科目（日本語） .....	17
1.2.8 留学生用科目（日本事情） .....	19
1.2.9 情報処理科目 .....	20
1.3 教育学部 .....	22
1.3.1 講義 .....	22
1.3.2 演習・実験・実習・実技 .....	23
1.4 経済学部 .....	25
1.4.1 講義 .....	25
1.5 医学部医学科 .....	26
1.5.1 科目 .....	26
1.6 歯学部 .....	29
1.6.1 講義 .....	29
1.6.2 演習・実験・実習 .....	30
1.7 薬学部 .....	32
1.7.1 講義 .....	32
1.7.2 演習・実験・実習 .....	34
1.8 工学部 .....	35
1.8.1 講義 .....	35
1.8.2 演習 .....	37
1.8.3 実験・実習 .....	39
1.9 環境科学部 .....	41
1.9.1 講義 .....	41
1.9.2 演習・実験・実習（環境政策） .....	44
1.9.3 演習・実験・実習（環境保全設計） .....	45
1.10 水産学部 .....	46

1.10.1	概論・基礎.....	46
1.10.2	コース.....	49
1.10.3	実験・実習.....	52
1.10.4	その他.....	55
1.11	医学部保健学科.....	56
1.11.1	講義.....	56
1.12	教育学研究科.....	57
1.12.1	大学院.....	57
1.13	経済学研究科.....	59
1.13.1	大学院.....	59
1.14	生産科学研究科.....	60
1.14.1	大学院(工学).....	60
1.14.2	大学院(水産).....	62
1.14.3	大学院(環境).....	63
1.14.4	大学院(後期).....	65
1.15	医歯薬学総合研究科.....	66
1.15.1	大学院(医).....	66
1.15.2	大学院(薬).....	67
<b>2.</b>	<b>全学共通項目集計結果.....</b>	<b>68</b>
2.1	大学全体.....	68
2.2	全学教育.....	70
2.3	教育学部.....	72
2.4	経済学部.....	74
2.5	医学部医学科.....	76
2.6	歯学部.....	78
2.7	薬学部.....	80
2.8	工学部.....	82
2.9	環境科学部.....	84
2.10	水産学部.....	86
2.11	医学部保健学科.....	88

本学では、平成 14 年度から全授業科目を対象として「学生による授業評価」を実施している。「学生による授業評価」の目的は、『学習に対する学生の自覚及び意欲を引き出すとともに、教員個人又は学部等による教育改善を図り、もって本学における教育の質の向上に資すること』であり、『本学の教育に関する説明責任を果たすため、この授業評価結果を適切な方法により学内外に公表すること』と、「学生による授業評価の実施に関する申合せ」に定めている。

本学では「学生による授業評価」を総括的に捉えるために全学共通項目を設けている。この全学共通項目に加え、全学教育（1～2年次生）においては科目別追加項目を、専門教育においては部局別追加項目をカテゴリー（評価項目の集まり）として設定している。さらに担当教員は、授業評価毎に個別の追加項目を加えることもできる。

平成 19 年度においては 3,358 件(通期 224 件、前期 1,705 件、後期 1,429 件)の「学生による授業評価」が実施された。表 1 はこれらの実施状況である。平成 19 年度からはマークシートを用いないオンラインによる回答形式を用いた「学生による授業評価」が試行され、20 件実施された。

表 1 平成 19 年度「学生による授業評価」の実施状況

	実施数	有効回答数
通 期	224 (0)	3,369 (0)
前 期	1,705 (3)	62,403 (144)
後 期	1,429 (17)	48,532 (456)
年度合計	3,358 (20)	114,304 (600)

( )は内数でオンラインによる回答形式

これら 3,358 件のうちカテゴリー別集計対象のカテゴリーで実施された「学生による授業評価」は 3,208 件で、全学共通項目を含んで実施された「学生による授業評価」は 1,893 件である。それぞれの実施状況を表 2 と表 3 に示す。

表 2 カテゴリーを用いた「学生による授業評価」の実施状況

	実施数	有効回答数
通 期	153	2,865
前 期	1,656	61,393
後 期	1,399	47,703
年度合計	3,208	111,961

表 3 全学共通項目を含んだ「学生による授業評価」の実施状況

	実施数	有効回答数
通 期	88	1,392
前 期	939	45,176
後 期	866	34,278
年度合計	1,893	80,846

本報告では、表 2 で取り上げた 3,208 件の授業評価結果についてはカテゴリー別の集計結果を、加えて、表 3 で取り上げた 1,893 件の授業評価結果については大学全体および部局別の集計結果と 3 年間の推移を示し、本学における教育改善への取り組みを支援する。

# 1. カテゴリー別集計結果

## 1.1 実施状況

平成19年度の部局・カテゴリー別の授業評価実施状況は表1.1.1の通りである。

表 1.1.1 授業評価部局・カテゴリー別実施状況

部局名	カテゴリー名	実施数	有効回答数	最小回答数	最大回答数	平均回答数
全学教育	全学	171	8,770	2	284	51.3
	教養セミナー	144	1,428	3	15	9.9
	健康・スポーツ科学科目(講義)	23	1,714	44	101	74.5
	健康・スポーツ科学科目(演習)	53	1,516	14	45	28.6
	外国語科目	400	14,614	8	77	36.5
	教養特別講義	53	4,548	69	111	85.8
	留学生用科目(日本語)	7	69	2	16	9.9
	留学生用科目(日本事情)	1	14	14	14	14.0
	情報処理科目	37	1,472	15	66	39.8
	全学教育 計	889	34,145	2	284	38.4
教育学部	講義	415	10,091	1	147	24.3
	演習・実験・実習・実技	107	1,179	1	46	11.0
	教育学部 計	522	11,270	1	147	21.6
経済学部	講義	135	8,890	4	178	65.9
	経済学部 計	135	8,890	4	178	65.9
医学部	医学科 科目	53	3,245	5	105	61.2
	保健学科 講義	145	5,964	5	104	41.1
	医学部 計	198	9,209	5	105	46.5
歯学部	講義	52	2,394	34	55	46.0
	演習・実験・実習	29	1,501	41	56	51.8
	歯学部 計	81	3,895	34	56	48.1
薬学部	講義	52	3,194	7	93	61.4
	演習・実験・実習	31	1,460	3	83	47.1
	薬学部 計	83	4,654	3	93	56.1
工学部	講義	373	17,327	1	133	46.5
	演習	71	2,953	1	104	41.6
	実験・実習	126	3,483	1	84	27.6
	工学部 計	570	23,763	1	133	41.7
環境科学部	講義	103	4,819	3	137	46.8
	演習・実験・実習(環境政策)	45	268	1	42	6.0
	演習・実験・実習(環境保全設計)	37	574	2	68	15.5
	環境科学部 計	185	5,661	1	137	30.6
水産学部	概論・基礎	47	3,213	9	125	68.4
	コース	48	1,636	8	92	34.1
	実験・実習	55	1,476	2	95	26.8
	その他	17	335	1	81	19.7
	水産学部 計	167	6,660	1	125	39.9
教育学研究科	大学院	53	364	1	39	6.9
	教育学研究科 計	53	364	1	39	6.9
経済学研究科	大学院	17	73	1	13	4.3
	経済学研究科 計	17	73	1	13	4.3
生産科学研究科	大学院(工学)	101	1,704	1	57	16.9
	大学院(環境)	68	299	1	23	4.4
	大学院(水産)	11	99	2	16	9.0
	大学院(後期)	53	344	1	85	6.5
	生産科学研究科 計	233	2,446	1	85	10.5
医歯薬学総合研究科	大学院(医)	37	606	1	39	16.4
	大学院(薬)	38	325	1	35	8.6
	医歯薬学総合研究科 計	75	931	1	39	12.4
総数		3,208	111,961	1	284	34.9

## 1.2 全学教育

### 1.2.1 全学

#### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

#### (2) 集計表

表 1.2.1 全学教育(全学)

	5	4	3	2	1	n
設問1	3,412 38.9%	3,485 39.8%	1,489 17.0%	210 2.4%	167 1.9%	8,763 100.0%
設問2	3,376 38.5%	3,411 38.9%	1,505 17.2%	292 3.3%	178 2.0%	8,762 100.0%
設問3	3,203 36.6%	3,047 34.8%	1,727 19.7%	468 5.3%	306 3.5%	8,751 100.0%
設問4	2,381 27.2%	2,441 27.9%	2,615 29.8%	864 9.9%	460 5.3%	8,761 100.0%
設問5	2,078 23.7%	3,115 35.6%	2,693 30.8%	566 6.5%	300 3.4%	8,752 100.0%
設問6	2,497 28.5%	2,923 33.4%	2,247 25.7%	648 7.4%	433 4.9%	8,748 100.0%
設問7	2,976 34.2%	3,021 34.7%	1,837 21.1%	508 5.8%	369 4.2%	8,711 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

#### (3) グラフ

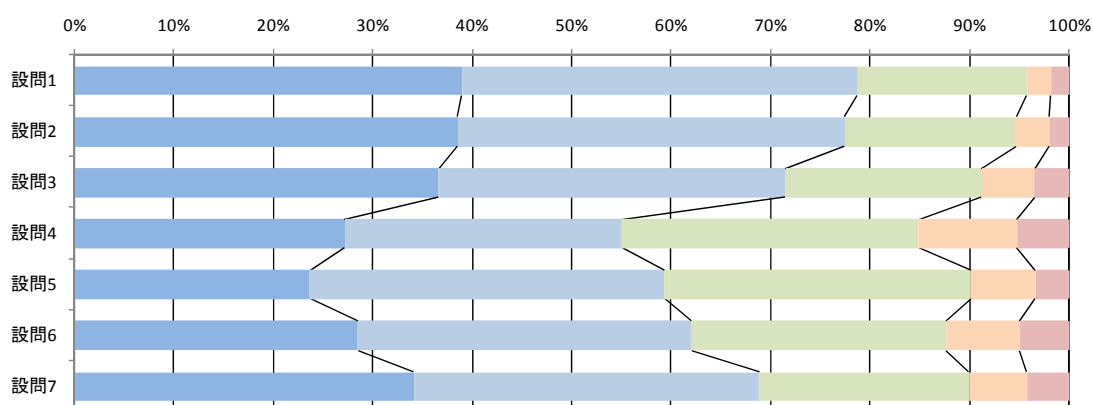


図 1.2.1 全学教育(全学)



## 1.2.2 教養セミナー

### (1) 共通項目

- 設問1： 自ら調べて学ぶ機会があった。
- 設問2： 問題意識または問題点の分類と整理についての方法を学ぶ機会があった。
- 設問3： 学習あるいは実験の方法を学ぶ機会があった。
- 設問4： 学内施設（図書館等）を活用する適切な資料収集方法を学ぶ機会があった。
- 設問5： 収集した資料や情報の組み立て方やまとめ方について学ぶ機会があった。
- 設問6： プレゼンテーションをする機会があった。
- 設問7： レポートの作成法について理解できた。
- 設問8： 他の学生とディスカッションをする機会があった。
- 設問9： 私は他の学生とディスカッションを実際に行った
- 設問10： 教員とディスカッションをする機会があった。
- 設問11： 私は教員とディスカッションを実際に行った。
- 設問12： 授業内で発言する機会があった。
- 設問13： 私は授業内で実際に発言した。
- 設問14： 教員からディスカッションが活発になるような働きかけがあった。
- 設問15： 教員と授業内容についての話をする機会があった。
- 設問16： 他の学生と授業内容についての話をする機会があった。
- 設問17： 「教養セミナー」は今後の大学での学習に有益な授業であると思った。
- 設問18： 「教養セミナー」は今後も続けるべきだと思った。
- 設問19： 「学部混成型」は今後も続けるべきだと思った。

## (2) 集計表

表 1.2.2 全学教育(教養セミナー)

	5	4	3	2	1	n
設問1	1,093 76.7%	260 18.2%	54 3.8%	7 0.5%	11 0.8%	1,425 100.0%
設問2	652 45.7%	559 39.2%	175 12.3%	31 2.2%	9 0.6%	1,426 100.0%
設問3	583 40.9%	526 36.9%	256 18.0%	47 3.3%	14 1.0%	1,426 100.0%
設問4	835 58.6%	397 27.9%	133 9.3%	35 2.5%	25 1.8%	1,425 100.0%
設問5	741 52.1%	464 32.6%	162 11.4%	37 2.6%	19 1.3%	1,423 100.0%
設問6	1,009 70.8%	225 15.8%	108 7.6%	22 1.5%	61 4.3%	1,425 100.0%
設問7	577 40.5%	523 36.8%	247 17.4%	48 3.4%	28 2.0%	1,423 100.0%
設問8	663 46.5%	429 30.1%	208 14.6%	69 4.8%	57 4.0%	1,426 100.0%
設問9	583 41.0%	399 28.0%	238 16.7%	95 6.7%	108 7.6%	1,423 100.0%
設問10	505 35.5%	476 33.5%	278 19.5%	97 6.8%	67 4.7%	1,423 100.0%
設問11	433 30.4%	406 28.5%	355 24.9%	116 8.1%	116 8.1%	1,426 100.0%
設問12	812 57.0%	383 26.9%	168 11.8%	43 3.0%	19 1.3%	1,425 100.0%
設問13	718 50.5%	377 26.5%	217 15.3%	66 4.6%	44 3.1%	1,422 100.0%
設問14	673 47.3%	444 31.2%	220 15.5%	54 3.8%	31 2.2%	1,422 100.0%
設問15	645 45.4%	429 30.2%	245 17.2%	58 4.1%	44 3.1%	1,421 100.0%
設問16	685 48.4%	464 32.8%	183 12.9%	44 3.1%	38 2.7%	1,414 100.0%
設問17	520 36.8%	486 34.4%	259 18.3%	72 5.1%	77 5.4%	1,414 100.0%
設問18	520 36.8%	368 26.0%	336 23.8%	81 5.7%	108 7.6%	1,413 100.0%
設問19	784 56.6%	257 18.5%	286 20.6%	22 1.6%	37 2.7%	1,386 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

(3) グラフ

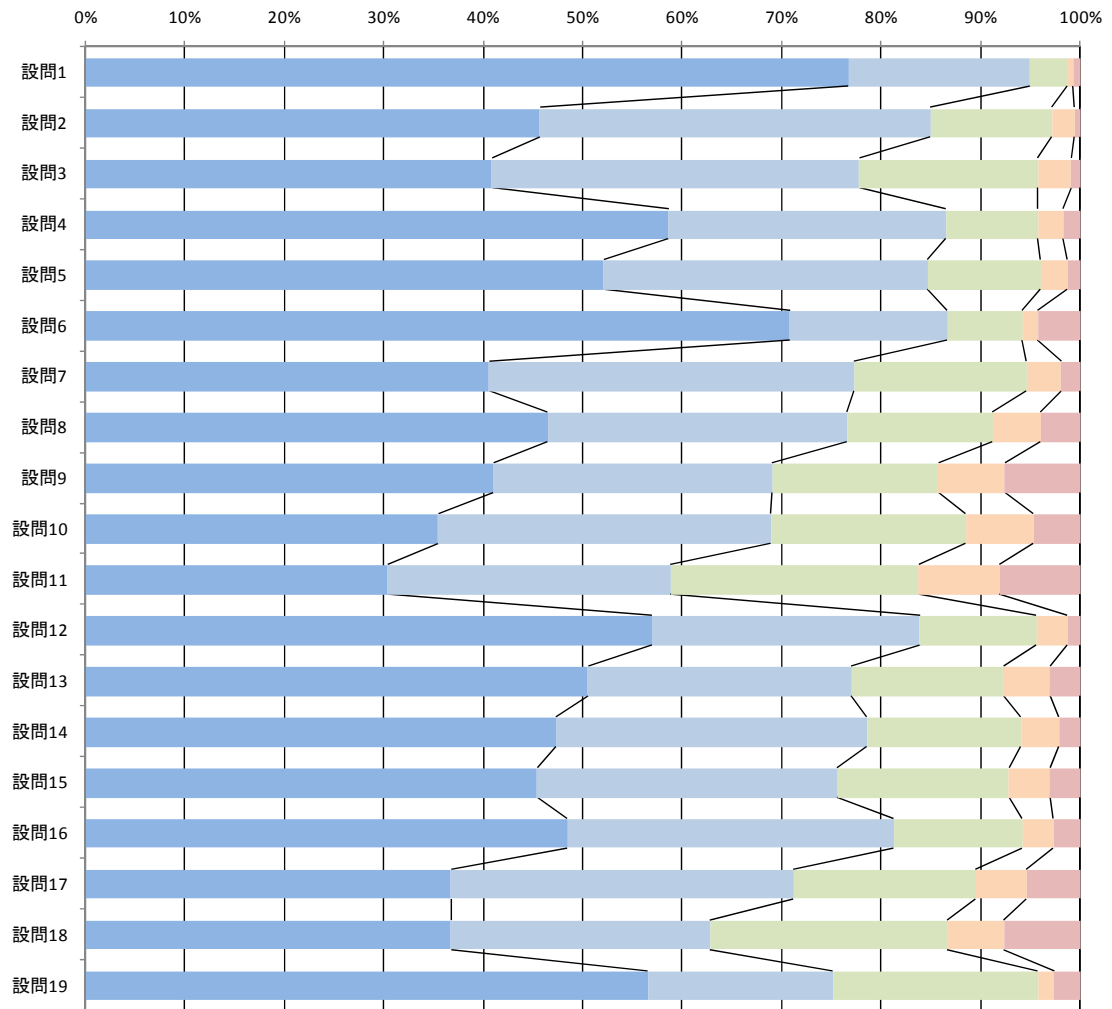


図 1.2.2 全学教育(教養セミナー)

### 1.2.3 健康・スポーツ科学科目（講義）

#### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

#### (2) 集計表

表 1.2.3 全学教育(健康・スポーツ科学科目(講義))

	5	4	3	2	1	n
設問1	730 42.6%	639 37.3%	315 18.4%	14 0.8%	14 0.8%	1,712 100.0%
設問2	760 44.5%	651 38.1%	256 15.0%	27 1.6%	14 0.8%	1,708 100.0%
設問3	596 34.9%	697 40.8%	321 18.8%	66 3.9%	28 1.6%	1,708 100.0%
設問4	280 16.4%	455 26.7%	648 38.0%	218 12.8%	105 6.2%	1,706 100.0%
設問5	413 24.2%	707 41.4%	494 28.9%	58 3.4%	37 2.2%	1,709 100.0%
設問6	422 24.7%	606 35.5%	488 28.6%	119 7.0%	73 4.3%	1,708 100.0%
設問7	508 29.8%	679 39.8%	383 22.5%	92 5.4%	42 2.5%	1,704 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

#### (3) グラフ

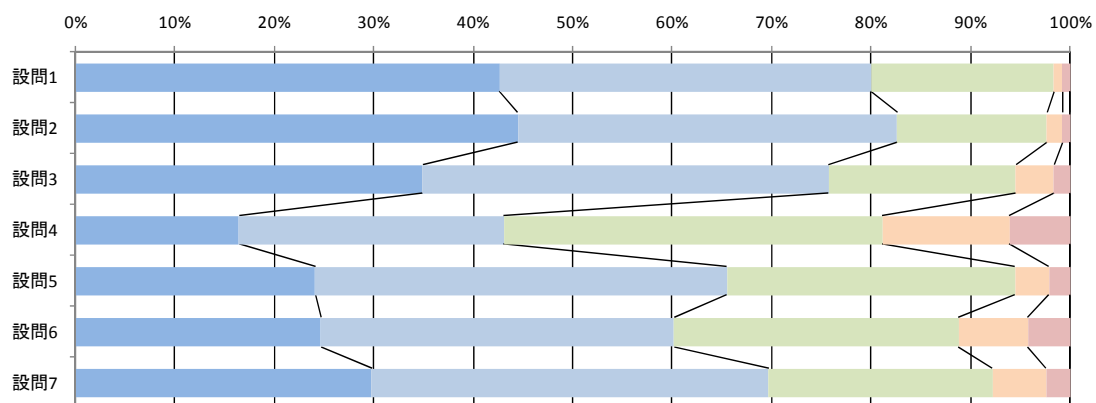


図 1.2.3 全学教育(健康・スポーツ科学科目(講義))

## 1.2.4 健康・スポーツ科学科目（演習）

### (1) 共通項目

- 設問1： 毎回授業の目標がはっきり明示されていた。  
 設問2： 自分はこの授業に意欲的に取り組んだ。  
 設問3： この授業の学生数は適切であった。  
 設問4： この授業に満足した。  
 設問5： 器材・用具の使われ方は適切だった。  
 設問6： 授業担当者の指導はわかりやすかった。  
 設問7： 授業担当者は学生に適切な助言を与えてくれた。  
 設問8： 安全に対する適切な指導と配慮がなされていた。  
 設問9： 新しい知識や技術を習得できた。  
 設問10： 総合的に見て、この授業は自分にとって価値があった。

### (2) 集計表

表 1.2.4 全学教育(健康・スポーツ科学科目(演習))

	5	4	3	2	1	n
設問1	896 59.1%	467 30.8%	134 8.8%	11 0.7%	7 0.5%	1,515 100.0%
設問2	1,082 71.4%	351 23.2%	71 4.7%	7 0.5%	5 0.3%	1,516 100.0%
設問3	1,062 70.1%	329 21.7%	94 6.2%	20 1.3%	11 0.7%	1,516 100.0%
設問4	1,029 67.9%	368 24.3%	91 6.0%	18 1.2%	9 0.6%	1,515 100.0%
設問5	1,075 71.0%	357 23.6%	71 4.7%	7 0.5%	5 0.3%	1,515 100.0%
設問6	1,002 66.1%	374 24.7%	113 7.5%	17 1.1%	10 0.7%	1,516 100.0%
設問7	919 60.7%	422 27.9%	141 9.3%	24 1.6%	9 0.6%	1,515 100.0%
設問8	926 61.2%	420 27.7%	144 9.5%	16 1.1%	8 0.5%	1,514 100.0%
設問9	907 59.9%	404 26.7%	163 10.8%	29 1.9%	11 0.7%	1,514 100.0%
設問10	1,021 67.7%	379 25.1%	91 6.0%	9 0.6%	9 0.6%	1,509 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

(3) グラフ

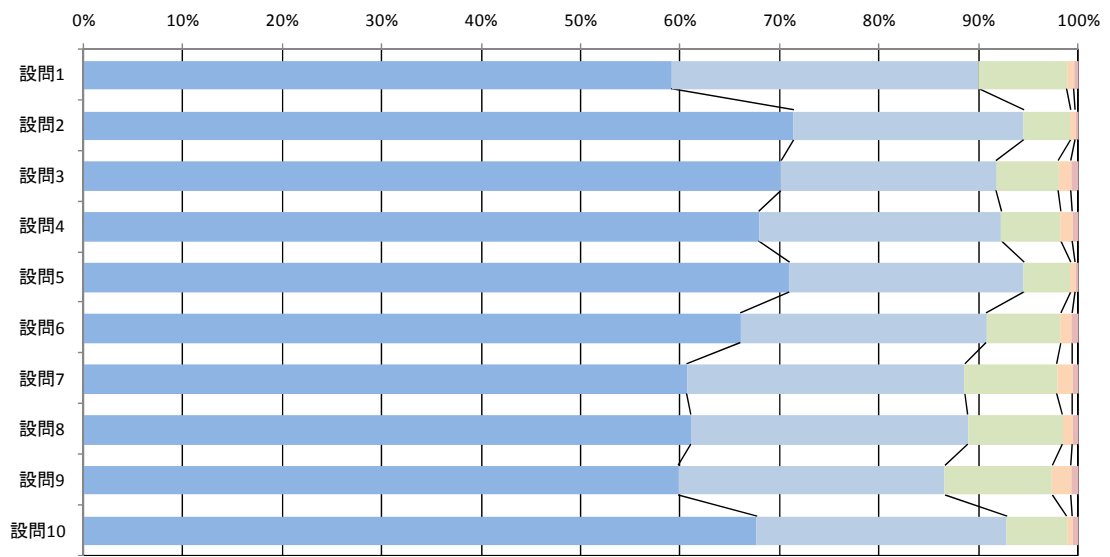


図 1.2.4 全学教育(健康・スポーツ科学科目(演習))

## 1.2.5 外国語科目

### (1) 共通項目

設問1： シラバスは授業の目標や内容及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 視聴覚教材や音声教材などを有効に利用したり、あるいは音声面の訓練を有効に行っていた。

設問3： 授業の内容はわかりやすかった。

設問4： 授業の進度は適切だった。

設問5： 授業担当者は効果的に学生に当該外国語を使う機会を与えてくれた。

設問6： 授業担当者は学生に適切な助言を与え、質問にも適切に答えてくれた。

設問7： 授業担当者の授業に対する熱意を感じた。

### (2) 集計表

表 1.2.5 全学教育(外国語科目)

	5	4	3	2	1	n
設問1	5,988 41.0%	5,767 39.5%	2,374 16.3%	257 1.8%	211 1.4%	14,597 100.0%
設問2	7,257 49.7%	4,367 29.9%	1,932 13.2%	652 4.5%	380 2.6%	14,588 100.0%
設問3	5,874 40.2%	4,613 31.6%	2,383 16.3%	994 6.8%	734 5.0%	14,598 100.0%
設問4	6,180 42.3%	4,899 33.6%	2,401 16.5%	707 4.8%	407 2.8%	14,594 100.0%
設問5	5,813 39.9%	4,591 31.5%	2,839 19.5%	825 5.7%	510 3.5%	14,578 100.0%
設問6	5,534 37.9%	4,832 33.1%	3,002 20.6%	756 5.2%	471 3.2%	14,595 100.0%
設問7	6,560 45.6%	4,629 32.2%	2,261 15.7%	492 3.4%	430 3.0%	14,372 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

### (3) グラフ

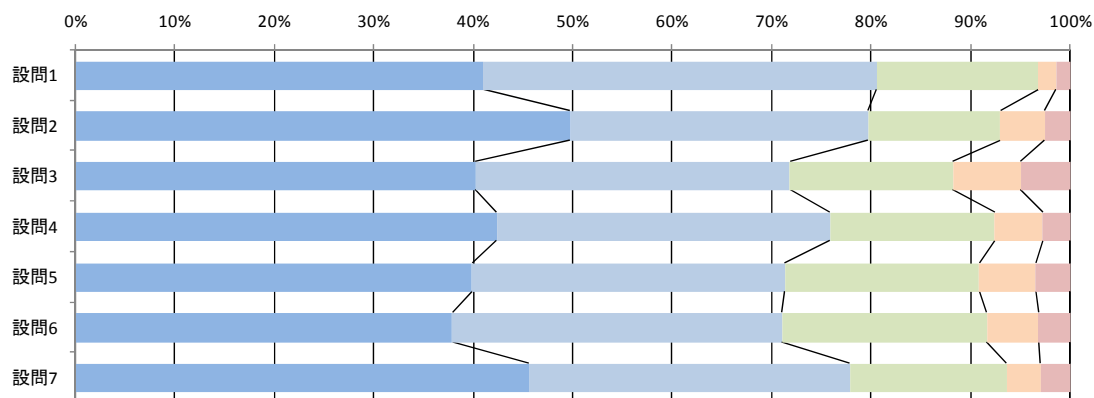


図 1.2.5 全学教育(外国語科目)

## 1.2.6 教養特別講義

### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

### (2) 集計表

表 1.2.6 全学教育(教養特別講義)

	5	4	3	2	1	n
設問1	1,543 33.9%	1,856 40.8%	967 21.3%	115 2.5%	65 1.4%	4,546 100.0%
設問2	1,556 34.2%	1,842 40.5%	888 19.5%	174 3.8%	84 1.8%	4,544 100.0%
設問3	1,455 32.1%	1,587 35.0%	997 22.0%	344 7.6%	154 3.4%	4,537 100.0%
設問4	751 16.5%	1,076 23.7%	1,606 35.4%	718 15.8%	387 8.5%	4,538 100.0%
設問5	791 17.4%	1,527 33.7%	1,669 36.8%	379 8.4%	170 3.7%	4,536 100.0%
設問6	870 19.2%	1,292 28.4%	1,345 29.6%	573 12.6%	462 10.2%	4,542 100.0%
設問7	1,075 23.8%	1,440 31.9%	1,201 26.6%	486 10.8%	318 7.0%	4,520 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

### (3) グラフ

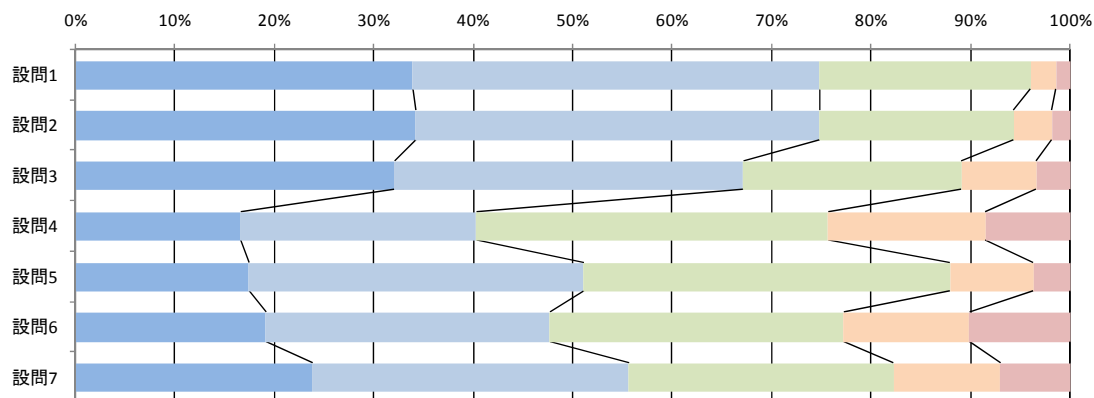


図 1.2.6 全学教育(教養特別講義)



## 1.2.7 留学生用科目（日本語）

### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

設問8： 授業の進度は適切だった。

設問9： 授業担当者は学生に当該外国語を使う機会を与えてくれた。

### (2) 集計表

表 1.2.7 全学教育(留学生科目(日本語))

	5	4	3	2	1	n
設問1	50 72.5%	15 21.7%	4 5.8%	0 0.0%	0 0.0%	69 100.0%
設問2	49 71.0%	19 27.5%	1 1.4%	0 0.0%	0 0.0%	69 100.0%
設問3	43 63.2%	18 26.5%	5 7.4%	2 2.9%	0 0.0%	68 100.0%
設問4	49 71.0%	16 23.2%	4 5.8%	0 0.0%	0 0.0%	69 100.0%
設問5	41 59.4%	19 27.5%	9 13.0%	0 0.0%	0 0.0%	69 100.0%
設問6	35 51.5%	25 36.8%	5 7.4%	3 4.4%	0 0.0%	68 100.0%
設問7	40 58.0%	18 26.1%	9 13.0%	2 2.9%	0 0.0%	69 100.0%
設問8	49 71.0%	15 21.7%	4 5.8%	1 1.4%	0 0.0%	69 100.0%
設問9	46 66.7%	18 26.1%	4 5.8%	1 1.4%	0 0.0%	69 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

(3) グラフ

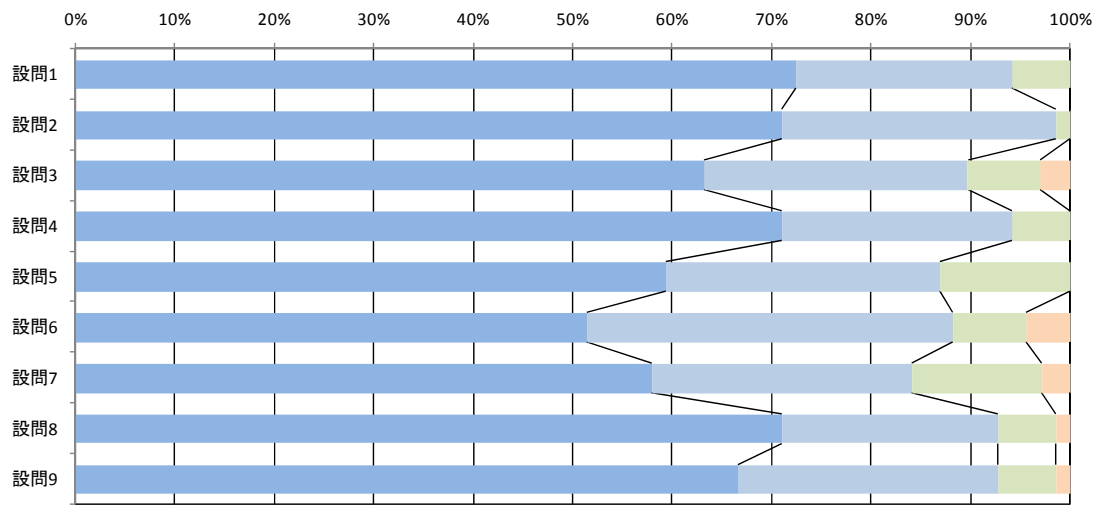


図 1.2.7 全学教育(留学生科目(日本語))

## 1.2.8 留学生用科目（日本事情）

### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

### (2) 集計表

表 1.2.8 全学教育(留学生科目(日本事情))

	5	4	3	2	1	n
設問1	9 64.3%	5 35.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	14 100.0%
設問2	9 64.3%	5 35.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	14 100.0%
設問3	8 57.1%	5 35.7%	1 7.1%	0 0.0%	0 0.0%	14 100.0%
設問4	8 57.1%	4 28.6%	2 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	14 100.0%
設問5	7 50.0%	6 42.9%	1 7.1%	0 0.0%	0 0.0%	14 100.0%
設問6	5 35.7%	7 50.0%	2 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	14 100.0%
設問7	7 50.0%	7 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	14 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

### (3) グラフ

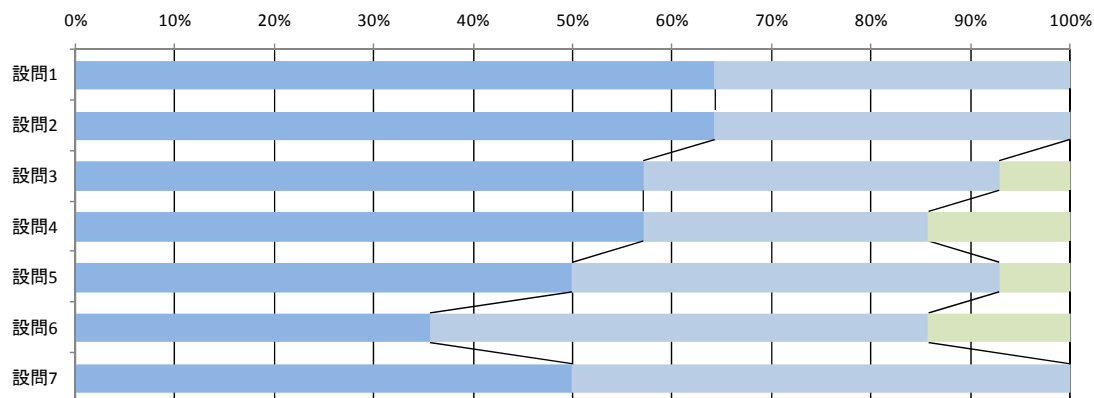


図 1.2.8 全学教育(留学生科目(日本事情))

## 1.2.9 情報処理科目

### (1) 共通項目

- 設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。  
 設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。  
 設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。  
 設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。  
 設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。  
 設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。  
 設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。  
 設問8： 情報機器や情報通信ネットワークの機能についての知識を得られた。  
 設問9： ワードプロソフト、表計算ソフト、プレゼンテーションソフトの操作方法を適切に学べた。  
 設問10： 電子メール等により情報発信ができるようになった。  
 設問11： Webの検索機能などを用いて情報の収集・分析等を行えるようになった。  
 設問12： 情報セキュリティおよび情報倫理の重要性が理解できた。  
 設問13： ティーチング・アシスタントの補助は適切だった。

### (2) 集計表

表 1.2.9 全学教育(情報処理入門)

	5	4	3	2	1	n
設問1	540 36.7%	625 42.5%	256 17.4%	24 1.6%	25 1.7%	1,470 100.0%
設問2	574 39.0%	612 41.6%	203 13.8%	52 3.5%	29 2.0%	1,470 100.0%
設問3	435 29.7%	480 32.7%	303 20.7%	158 10.8%	90 6.1%	1,466 100.0%
設問4	451 30.7%	453 30.8%	352 23.9%	150 10.2%	64 4.4%	1,470 100.0%
設問5	286 19.5%	626 42.8%	393 26.9%	103 7.0%	55 3.8%	1,463 100.0%
設問6	315 21.4%	481 32.7%	427 29.1%	142 9.7%	104 7.1%	1,469 100.0%
設問7	355 24.2%	532 36.2%	362 24.6%	126 8.6%	94 6.4%	1,469 100.0%
設問8	433 29.6%	672 45.9%	254 17.3%	78 5.3%	28 1.9%	1,465 100.0%
設問9	434 30.4%	624 43.7%	236 16.5%	90 6.3%	44 3.1%	1,428 100.0%
設問10	704 49.2%	468 32.7%	193 13.5%	40 2.8%	27 1.9%	1,432 100.0%
設問11	504 34.4%	595 40.6%	277 18.9%	50 3.4%	38 2.6%	1,464 100.0%
設問12	394 26.9%	591 40.3%	338 23.1%	86 5.9%	56 3.8%	1,465 100.0%
設問13	608 42.9%	468 33.0%	243 17.1%	63 4.4%	35 2.5%	1,417 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

(3) グラフ

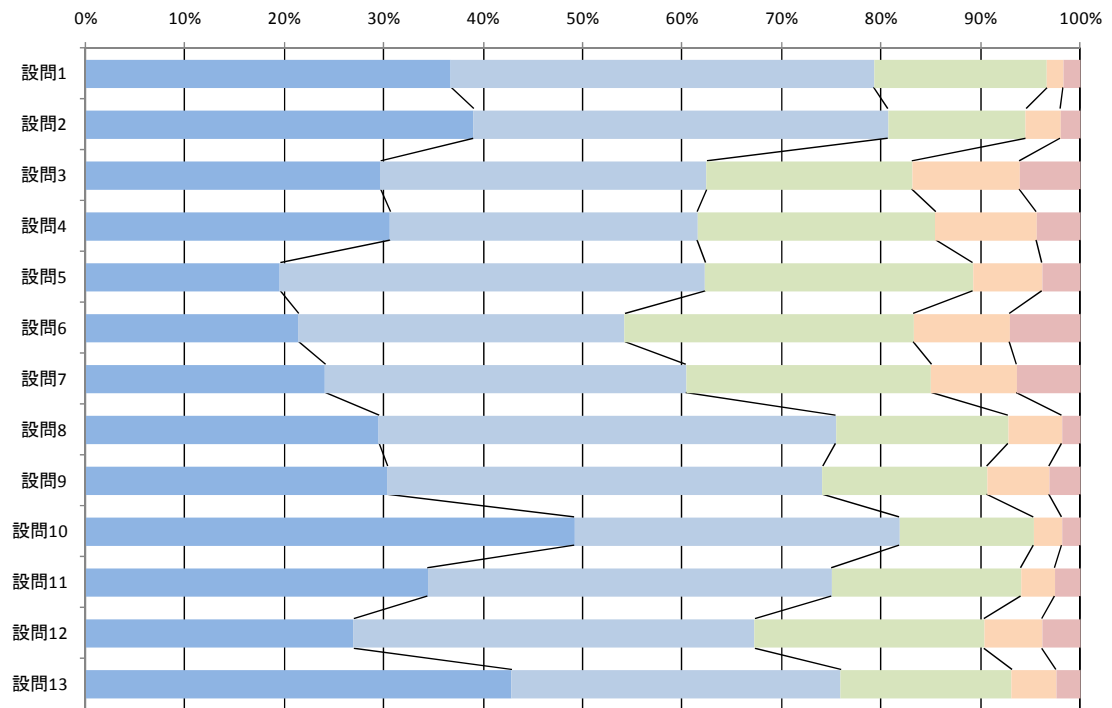


図 1.2.9 全学教育(情報処理入門)

## 1.3 教育学部

### 1.3.1 講義

#### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

#### (2) 集計表

表 1.3.1 教育学部(講義)

	5	4	3	2	1	n
設問1	3,623 35.9%	3,916 38.8%	2,278 22.6%	151 1.5%	117 1.2%	10,085 100.0%
設問2	4,056 40.3%	3,971 39.4%	1,524 15.1%	354 3.5%	172 1.7%	10,077 100.0%
設問3	4,249 42.2%	3,506 34.8%	1,518 15.1%	490 4.9%	309 3.1%	10,072 100.0%
設問4	3,816 37.9%	3,171 31.5%	2,082 20.7%	662 6.6%	344 3.4%	10,075 100.0%
設問5	2,351 23.3%	3,934 39.0%	3,060 30.4%	493 4.9%	237 2.4%	10,075 100.0%
設問6	3,509 34.8%	3,598 35.7%	1,922 19.1%	619 6.1%	430 4.3%	10,078 100.0%
設問7	3,830 38.2%	3,605 36.0%	1,654 16.5%	563 5.6%	373 3.7%	10,025 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

#### (3) グラフ

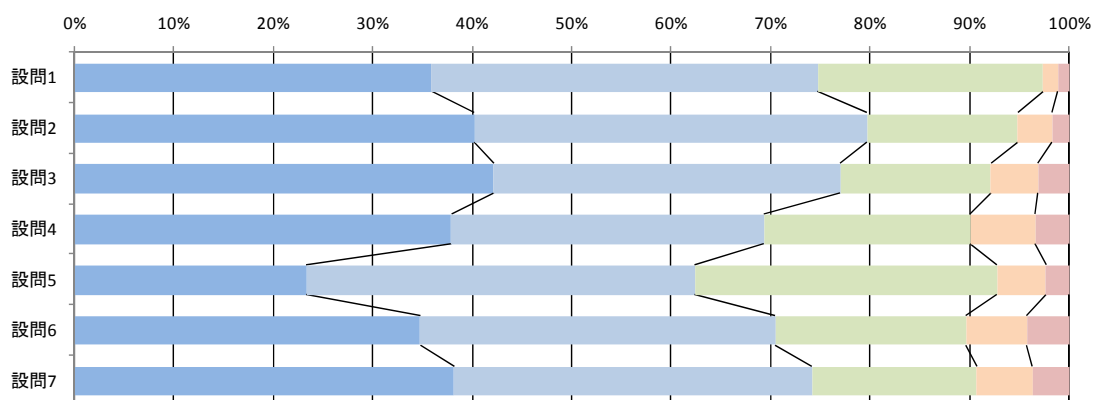


図 1.3.1 教育学部(講義)

### 1.3.2 演習・実験・実習・実技

#### (1) 共通項目

- 設問1： シラバスは、授業の目標や内容及び評価方法を適切に示していた。  
 設問2： 教材・教具・機材・用具・器具等の利用が有効に図られていた。  
 設問3： 授業の進度・分量は適切だった。  
 設問4： 授業担当者（TAを含む）の授業の内容・方法は適切であった。  
 設問5： この授業は、いつでも質問できる雰囲気があった。  
 設問6： 授業担当者（TAを含む）は、適切な助言を与え、相談にのってくれた。  
 設問7： 授業担当者（TAを含む）は、十分な準備や工夫をしていた。  
 設問8： この授業を通して、新しい知識・思考法・技術・技能等を習得できた。  
 設問9： この授業を通して、客観的・分析的思考能力または芸術的表現能力が向上した。  
 設問10： この授業によって、学習意欲を喚起された。

#### (2) 集計表

表 1.3.2 教育学部(演習・実験・実習・実技)

	5	4	3	2	1	n
設問1	478 40.5%	446 37.8%	223 18.9%	24 2.0%	8 0.7%	1,179 100.0%
設問2	491 41.8%	428 36.4%	192 16.3%	43 3.7%	22 1.9%	1,176 100.0%
設問3	485 41.2%	415 35.3%	175 14.9%	76 6.5%	26 2.2%	1,177 100.0%
設問4	529 45.0%	391 33.3%	178 15.1%	56 4.8%	21 1.8%	1,175 100.0%
設問5	598 50.7%	309 26.2%	178 15.1%	71 6.0%	23 2.0%	1,179 100.0%
設問6	557 47.3%	340 28.9%	204 17.3%	57 4.8%	19 1.6%	1,177 100.0%
設問7	507 43.1%	374 31.8%	210 17.9%	65 5.5%	19 1.6%	1,175 100.0%
設問8	567 48.2%	413 35.1%	139 11.8%	40 3.4%	18 1.5%	1,177 100.0%
設問9	403 34.2%	448 38.0%	240 20.4%	61 5.2%	27 2.3%	1,179 100.0%
設問10	477 42.1%	391 34.5%	184 16.2%	54 4.8%	28 2.5%	1,134 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

(3) グラフ

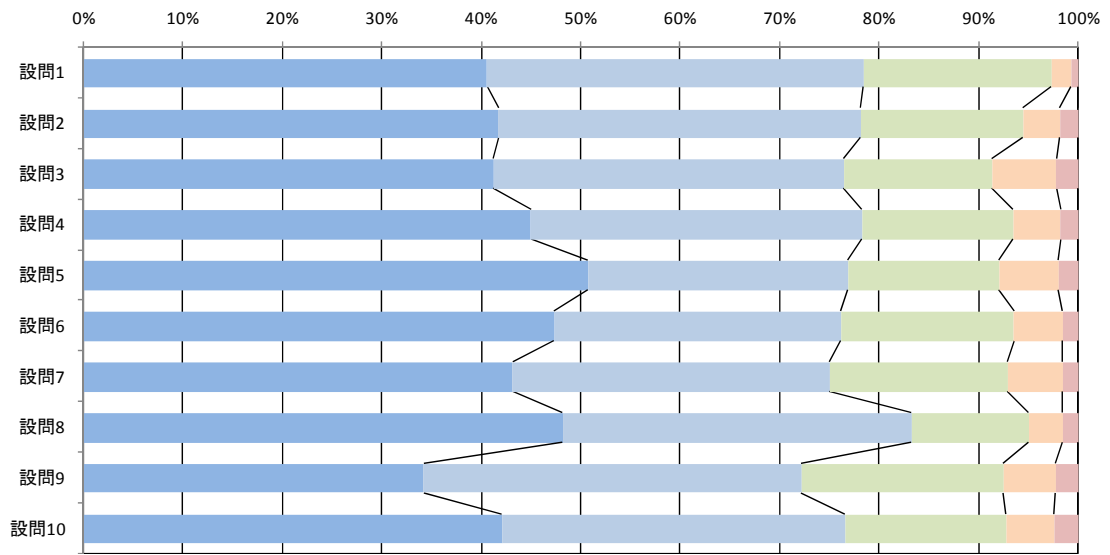


図 1.3.2 教育学部(演習・実験・実習・実技)



## 1.4 経済学部

### 1.4.1 講義

#### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

#### (2) 集計表

表 1.4.1 経済学部(講義)

	5	4	3	2	1	n
設問1	3,813 42.9%	3,182 35.8%	1,480 16.7%	206 2.3%	197 2.2%	8,878 100.0%
設問2	3,770 42.5%	3,125 35.2%	1,409 15.9%	322 3.6%	253 2.8%	8,879 100.0%
設問3	3,446 38.9%	2,730 30.8%	1,676 18.9%	528 6.0%	483 5.4%	8,863 100.0%
設問4	2,933 33.1%	2,667 30.1%	2,196 24.8%	621 7.0%	446 5.0%	8,863 100.0%
設問5	2,144 24.2%	2,694 30.4%	2,876 32.4%	708 8.0%	441 5.0%	8,863 100.0%
設問6	2,540 28.7%	2,655 29.9%	2,221 25.1%	754 8.5%	695 7.8%	8,865 100.0%
設問7	2,878 32.7%	2,753 31.2%	1,995 22.6%	603 6.8%	582 6.6%	8,811 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

#### (3) グラフ

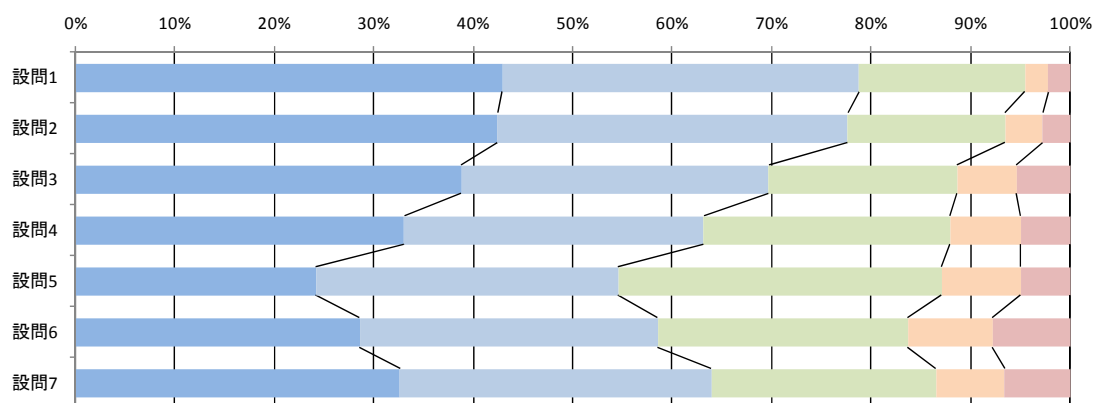


図 1.4.1 経済学部(講義)

## 1.5 医学部医学科

### 1.5.1 科目

#### (1) 共通項目

- 設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。
- 設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。
- 設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。
- 設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。
- 設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。
- 設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。
- 設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。
- 設問8： 授業科目全体の構成は適切だった。
- 設問9： 講義と実習のバランスは適切だった。
- 設問10： 各講義は授業計画に則して行われた。
- 設問11： 科目の内容は意欲的だった。
- 設問12： この科目の知識は十分に得られた。
- 設問13： 研究や医療に対する意欲が刺激される内容だった。
- 設問14： 講義の進度は適切だった。
- 設問15： 講義の分量は適切だった。
- 設問16： 講義には積極的に出席した。
- 設問17： 講義の予習をするように努めた。

## (2) 集計表

表 1.5.1 医学部医学科(科目)

	5	4	3	2	1	n
設問1	1,386 42.8%	1,350 41.7%	433 13.4%	41 1.3%	25 0.8%	3,235 100.0%
設問2	1,299 40.2%	1,369 42.3%	472 14.6%	74 2.3%	19 0.6%	3,233 100.0%
設問3	1,161 35.9%	1,279 39.5%	594 18.4%	140 4.3%	60 1.9%	3,234 100.0%
設問4	957 29.6%	1,161 35.9%	819 25.3%	237 7.3%	57 1.8%	3,231 100.0%
設問5	560 17.3%	1,116 34.5%	1,158 35.8%	293 9.1%	106 3.3%	3,233 100.0%
設問6	762 23.5%	1,235 38.2%	859 26.5%	252 7.8%	128 4.0%	3,236 100.0%
設問7	814 25.2%	1,258 38.9%	820 25.4%	236 7.3%	105 3.2%	3,233 100.0%
設問8	964 29.8%	1,299 40.2%	775 24.0%	134 4.1%	60 1.9%	3,232 100.0%
設問9	809 25.4%	910 28.5%	1,085 34.0%	203 6.4%	184 5.8%	3,191 100.0%
設問10	1,191 36.8%	1,277 39.5%	621 19.2%	101 3.1%	44 1.4%	3,234 100.0%
設問11	913 28.4%	1,283 39.8%	805 25.0%	161 5.0%	58 1.8%	3,220 100.0%
設問12	566 17.5%	1,172 36.3%	1,057 32.7%	311 9.6%	122 3.8%	3,228 100.0%
設問13	792 24.6%	1,165 36.1%	886 27.5%	260 8.1%	121 3.8%	3,224 100.0%
設問14	944 29.2%	1,332 41.2%	749 23.2%	151 4.7%	54 1.7%	3,230 100.0%
設問15	923 28.6%	1,267 39.2%	768 23.8%	185 5.7%	89 2.8%	3,232 100.0%
設問16	1,866 58.4%	848 26.5%	391 12.2%	65 2.0%	27 0.8%	3,197 100.0%
設問17	296 9.3%	430 13.5%	912 28.6%	589 18.5%	963 30.2%	3,190 100.0%

5 そう思う
  4 どちらかといえばそう思う
  3 どちらともいえない
  2 どちらかといえばそう思わない
  1 そう思わない

(3) グラフ

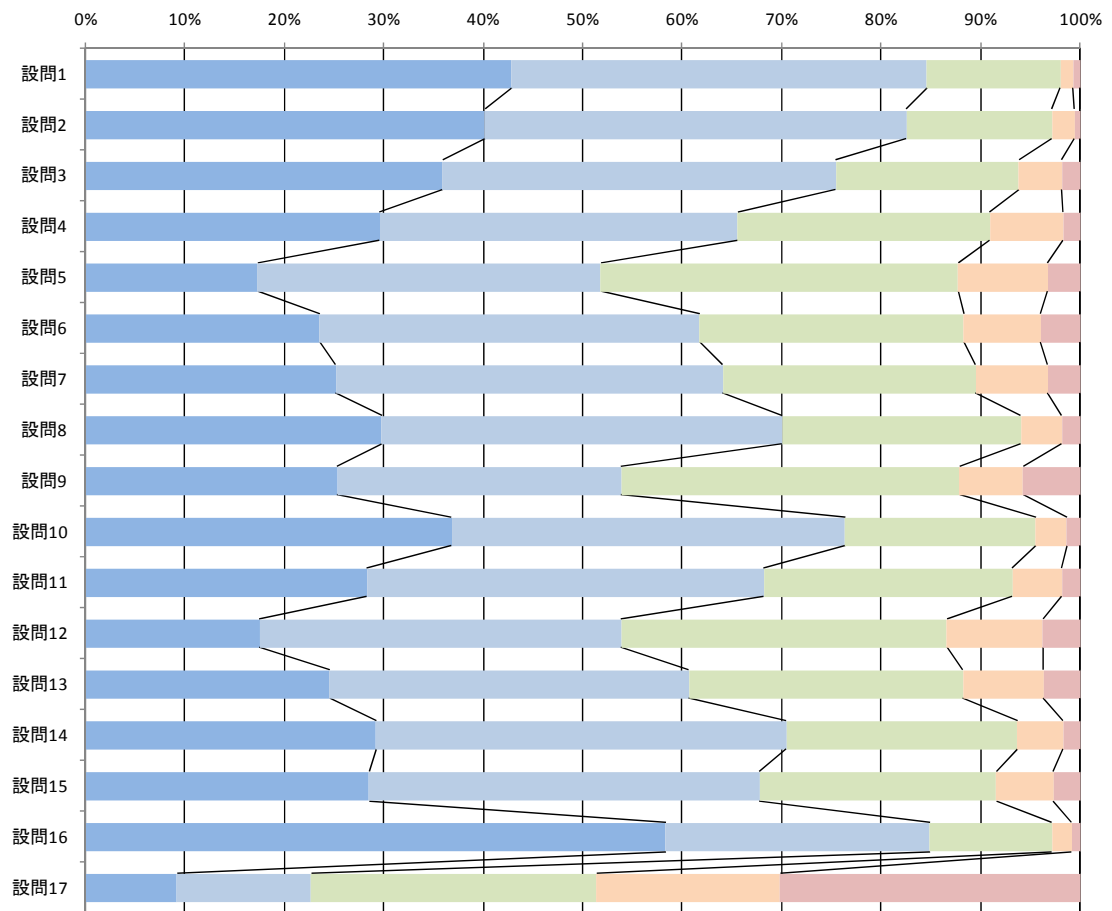


図 1.5.1 医学部医学科(科目)

## 1.6 歯学部

### 1.6.1 講義

#### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

#### (2) 集計表

表 1.6.1 歯学部(講義)

	5	4	3	2	1	n
設問1	837 35.0%	1,207 50.5%	305 12.8%	28 1.2%	15 0.6%	2,392 100.0%
設問2	892 37.3%	1,118 46.8%	305 12.8%	51 2.1%	25 1.0%	2,391 100.0%
設問3	855 35.7%	1,077 45.0%	351 14.7%	70 2.9%	39 1.6%	2,392 100.0%
設問4	736 30.8%	1,019 42.6%	502 21.0%	101 4.2%	34 1.4%	2,392 100.0%
設問5	564 23.6%	999 41.8%	649 27.1%	134 5.6%	46 1.9%	2,392 100.0%
設問6	682 28.5%	1,042 43.6%	470 19.7%	131 5.5%	66 2.8%	2,391 100.0%
設問7	756 31.6%	1,040 43.5%	422 17.6%	111 4.6%	62 2.6%	2,391 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

#### (3) グラフ

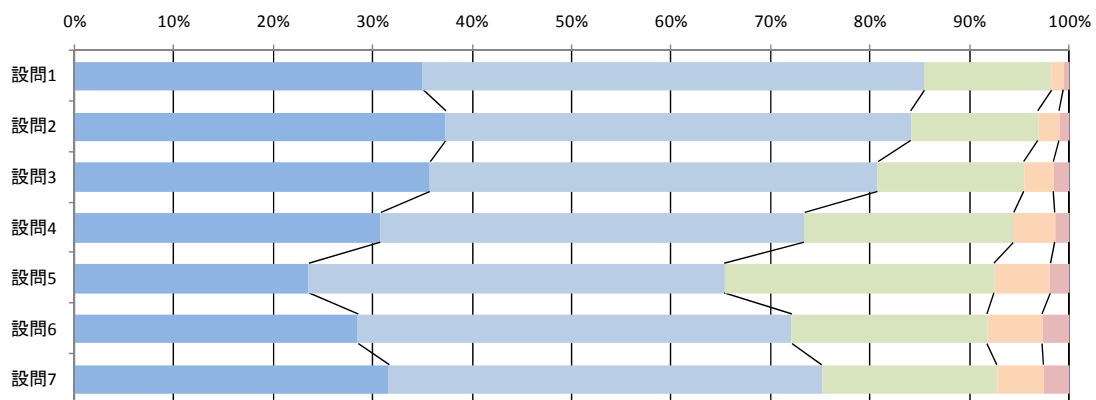


図 1.6.1 歯学部(講義)

## 1.6.2 演習・実験・実習

### (1) 共通項目

- 設問1： シラバスや実習書は分かり易く、役に立った。  
 設問2： 実験・実習材料は十分に用意されていた。  
 設問3： 実験・実習器材はよく整備されていた。  
 設問4： インストラクターの指導は適切だった。  
 設問5： 実験・実習は創意・工夫の意欲向上に役立った。  
 設問6： 実験・実習は遅刻・欠席も少なく、真面目に取り組むことができた。  
 設問7： この実験・実習は将来に役立つと思った。  
 設問8： 毎回、その日のステップの意義が明示されていた。  
 設問9： 内容に見合うだけの回数・時間がとってあった。  
 設問10： 実験・実習のレベルは適切であった。

### (2) 集計表

表 1.6.2 歯学部(演習・実験・実習)

	5	4	3	2	1	n
設問1	532 35.5%	699 46.6%	231 15.4%	27 1.8%	11 0.7%	1,500 100.0%
設問2	737 49.2%	563 37.6%	155 10.3%	27 1.8%	17 1.1%	1,499 100.0%
設問3	701 46.8%	567 37.8%	183 12.2%	33 2.2%	15 1.0%	1,499 100.0%
設問4	787 52.4%	521 34.7%	141 9.4%	31 2.1%	21 1.4%	1,501 100.0%
設問5	652 43.4%	599 39.9%	208 13.9%	25 1.7%	17 1.1%	1,501 100.0%
設問6	968 64.6%	407 27.2%	103 6.9%	17 1.1%	4 0.3%	1,499 100.0%
設問7	832 55.5%	463 30.9%	172 11.5%	20 1.3%	13 0.9%	1,500 100.0%
設問8	711 47.5%	576 38.5%	183 12.2%	17 1.1%	10 0.7%	1,497 100.0%
設問9	597 39.9%	550 36.7%	233 15.6%	81 5.4%	37 2.5%	1,498 100.0%
設問10	660 44.6%	586 39.6%	195 13.2%	25 1.7%	13 0.9%	1,479 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

(3) グラフ

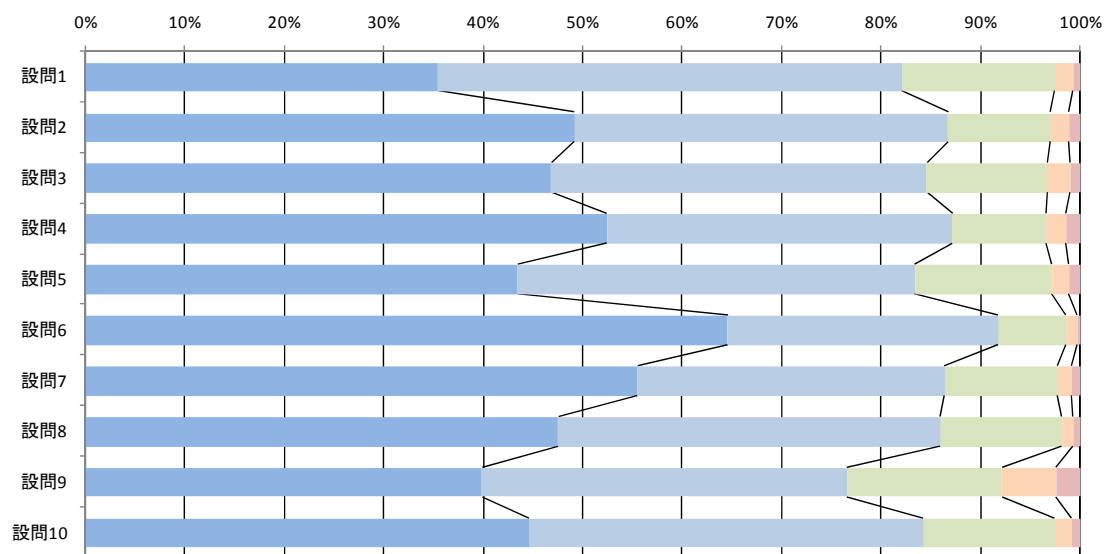


図 1.6.2 歯学部(演習・実験・実習)

## 1.7 薬学部

### 1.7.1 講義

#### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

設問8： 講義の進度は適切であった。

設問9： 講義の分量は適切であった。

設問10： どこが重要なポイントであるか良くわかった。

#### (2) 集計表

表 1.7.1 薬学部(講義)

	5	4	3	2	1	n
設問1	1,384 43.4%	1,319 41.3%	432 13.5%	32 1.0%	25 0.8%	3,192 100.0%
設問2	1,439 45.1%	1,245 39.0%	421 13.2%	65 2.0%	24 0.8%	3,194 100.0%
設問3	1,315 41.2%	1,142 35.8%	541 17.0%	133 4.2%	60 1.9%	3,191 100.0%
設問4	968 30.3%	1,072 33.6%	877 27.5%	199 6.2%	75 2.4%	3,191 100.0%
設問5	680 21.3%	1,101 34.5%	1,131 35.4%	218 6.8%	62 1.9%	3,192 100.0%
設問6	943 29.5%	1,128 35.3%	851 26.7%	201 6.3%	69 2.2%	3,192 100.0%
設問7	1,071 33.6%	1,187 37.2%	683 21.4%	168 5.3%	81 2.5%	3,190 100.0%
設問8	1,295 40.6%	1,239 38.9%	504 15.8%	108 3.4%	41 1.3%	3,187 100.0%
設問9	1,222 38.4%	1,216 38.2%	567 17.8%	132 4.1%	49 1.5%	3,186 100.0%
設問10	1,153 36.6%	1,142 36.2%	591 18.7%	190 6.0%	77 2.4%	3,153 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない



(3) グラフ

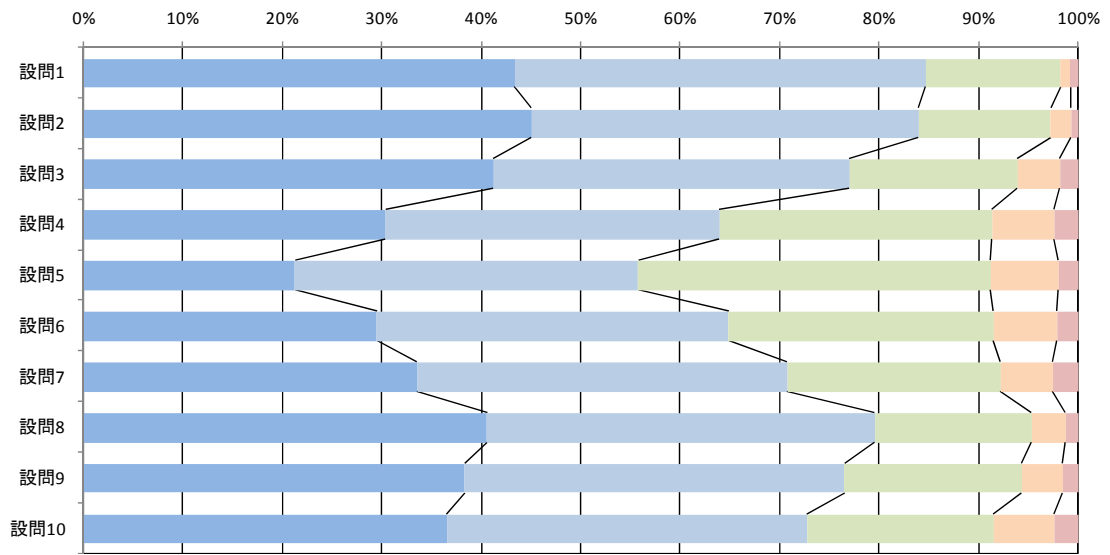


図 1.7.1 薬学部(講義)

## 1.7.2 演習・実験・実習

### (1) 共通項目

設問1： 進度は適切であった。

設問2： 分量は適切であった。

設問3： どこが重要なポイントであるか良くわかった。

設問4： わからないときはいつでも質問できる雰囲気がある。

設問5： 内容を理解できた。

### (2) 集計表

表 1.7.2 薬学部(演習・実験・実習)

	5	4	3	2	1	n
設問1	861 59.0%	447 30.6%	115 7.9%	28 1.9%	9 0.6%	1,460 100.0%
設問2	805 55.1%	422 28.9%	148 10.1%	66 4.5%	19 1.3%	1,460 100.0%
設問3	678 46.5%	575 39.4%	179 12.3%	26 1.8%	1 0.1%	1,459 100.0%
設問4	1,041 71.4%	322 22.1%	79 5.4%	14 1.0%	1 0.1%	1,457 100.0%
設問5	534 37.2%	645 44.9%	218 15.2%	33 2.3%	6 0.4%	1,436 100.0%

5 □ そう思う 4 □ どちらかといえばそう思う 3 □ どちらともいえない 2 □ どちらかといえばそう思わない 1 □ そう思わない

### (3) グラフ

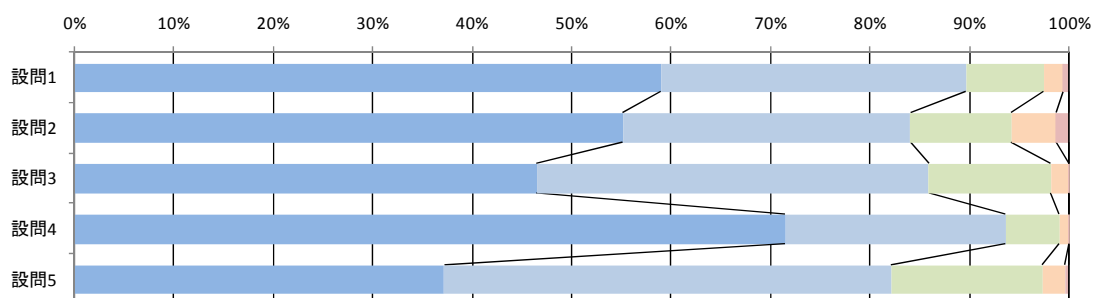


図 1.7.2 薬学部(演習・実験・実習)

## 1.8 工学部

### 1.8.1 講義

#### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

設問8： 授業の進度は適切だった。

設問9： 授業の分量は適切だった。

設問10： 授業内容は構造化され体系立てられていた。

設問11： 毎回授業の目標がはっきり明示されていた。

設問12： 進んで出席したくなる授業だった。

設問13： 自分はこの授業に真面目に出席した。

設問14： 自分はこの授業の予習・復習を行った。

設問15： 自分で問題意識を持ち、考えようとした。

設問16： 授業担当者の授業に対する熱意を感じた。

#### (2) 集計表

表 1.8.1 工学部(講義)

	5	4	3	2	1	n
設問1	4,542 26.3%	7,605 44.0%	4,374 25.3%	421 2.4%	355 2.1%	17,297 100.0%
設問2	4,561 26.4%	7,247 41.9%	4,167 24.1%	815 4.7%	508 2.9%	17,298 100.0%
設問3	4,188 24.2%	6,234 36.1%	4,354 25.2%	1,490 8.6%	1,021 5.9%	17,287 100.0%
設問4	3,620 21.0%	5,594 32.4%	5,372 31.1%	1,763 10.2%	930 5.4%	17,279 100.0%
設問5	2,556 14.8%	5,226 30.3%	7,015 40.6%	1,711 9.9%	767 4.4%	17,275 100.0%
設問6	2,840 16.4%	5,176 29.9%	5,942 34.4%	2,035 11.8%	1,292 7.5%	17,285 100.0%
設問7	3,195 18.5%	5,627 32.6%	5,442 31.5%	1,809 10.5%	1,191 6.9%	17,264 100.0%
設問8	4,006 23.2%	6,411 37.1%	4,696 27.2%	1,385 8.0%	766 4.4%	17,264 100.0%
設問9	3,835 22.2%	6,114 35.4%	4,921 28.5%	1,596 9.2%	796 4.6%	17,262 100.0%
設問10	3,752 21.7%	6,091 35.3%	5,599 32.4%	1,173 6.8%	648 3.8%	17,263 100.0%
設問11	4,054 23.5%	5,971 34.6%	5,097 29.5%	1,442 8.4%	694 4.0%	17,258 100.0%
設問12	2,913 16.9%	4,786 27.8%	6,142 35.6%	1,942 11.3%	1,463 8.5%	17,246 100.0%
設問13	7,464 43.3%	5,391 31.3%	3,290 19.1%	749 4.3%	347 2.0%	17,241 100.0%
設問14	2,260 13.1%	4,300 24.9%	6,296 36.5%	2,754 16.0%	1,630 9.5%	17,240 100.0%
設問15	2,922 17.0%	5,522 32.0%	6,245 36.2%	1,729 10.0%	813 4.7%	17,231 100.0%
設問16	5,029 29.6%	6,144 36.2%	4,206 24.8%	822 4.8%	761 4.5%	16,962 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

(3) グラフ

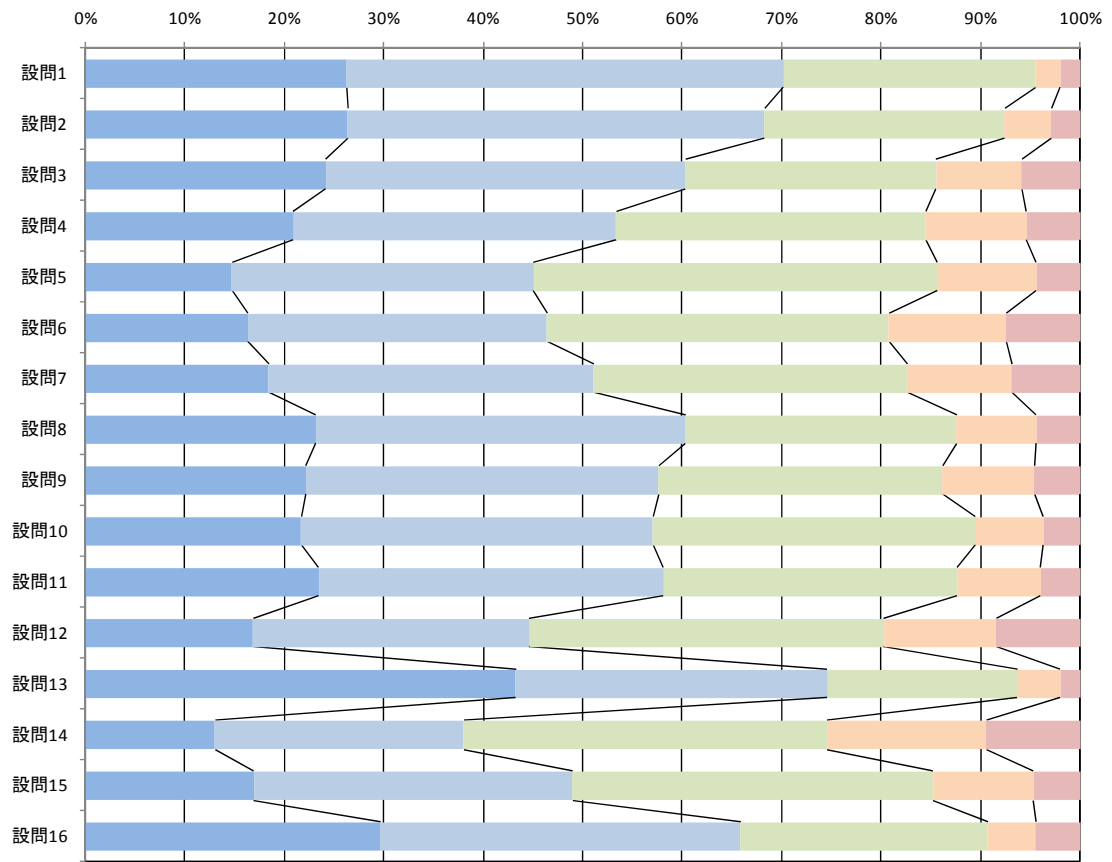


図 1.8.1 工学部(講義)

## 1.8.2 演習

### (1) 共通項目

設問1： この演習に積極的に参加した。

設問2： この演習の予習を十分に行った。

設問3： この演習の復習を十分に行った。

設問4： シラバスやテキストは，演習の目標や内容および評価方法を適切に示していた。

設問5： 演習の内容は自分にとって興味深かった。

設問6： 演習の範囲（量）は，自分にとって適当であった。

設問7： 演習と他の授業との関連をよく理解できた。

設問8： 演習の内容は役立つものであった。

設問9： 担当者の説明はわかりやすかった。

設問10： 演習の内容は，周到に準備されていた。

設問11： テキストなどの資料は，演習に対する理解を深めるのに役立った。

### (2) 集計表

表 1.8.2 工学部(演習)

	5	4	3	2	1	n
設問1	1,428 48.4%	1,011 34.2%	414 14.0%	47 1.6%	52 1.8%	2,952 100.0%
設問2	461 15.6%	863 29.2%	1,050 35.6%	371 12.6%	207 7.0%	2,952 100.0%
設問3	454 15.4%	942 32.0%	1,086 36.9%	301 10.2%	164 5.6%	2,947 100.0%
設問4	614 20.8%	1,177 40.0%	959 32.6%	120 4.1%	76 2.6%	2,946 100.0%
設問5	711 24.1%	1,068 36.2%	833 28.2%	211 7.2%	126 4.3%	2,949 100.0%
設問6	632 21.4%	1,035 35.1%	791 26.8%	326 11.1%	163 5.5%	2,947 100.0%
設問7	646 21.9%	1,045 35.5%	869 29.5%	253 8.6%	132 4.5%	2,945 100.0%
設問8	865 29.4%	1,170 39.7%	682 23.2%	138 4.7%	90 3.1%	2,945 100.0%
設問9	763 25.9%	976 33.1%	717 24.3%	248 8.4%	243 8.2%	2,947 100.0%
設問10	846 28.7%	1,100 37.4%	710 24.1%	157 5.3%	132 4.5%	2,945 100.0%
設問11	804 27.4%	1,111 37.8%	715 24.3%	162 5.5%	147 5.0%	2,939 100.0%

5 □ そう思う 4 □ どちらかといえばそう思う 3 □ どちらともいえない 2 □ どちらかといえばそう思わない 1 □ そう思わない

(3) グラフ

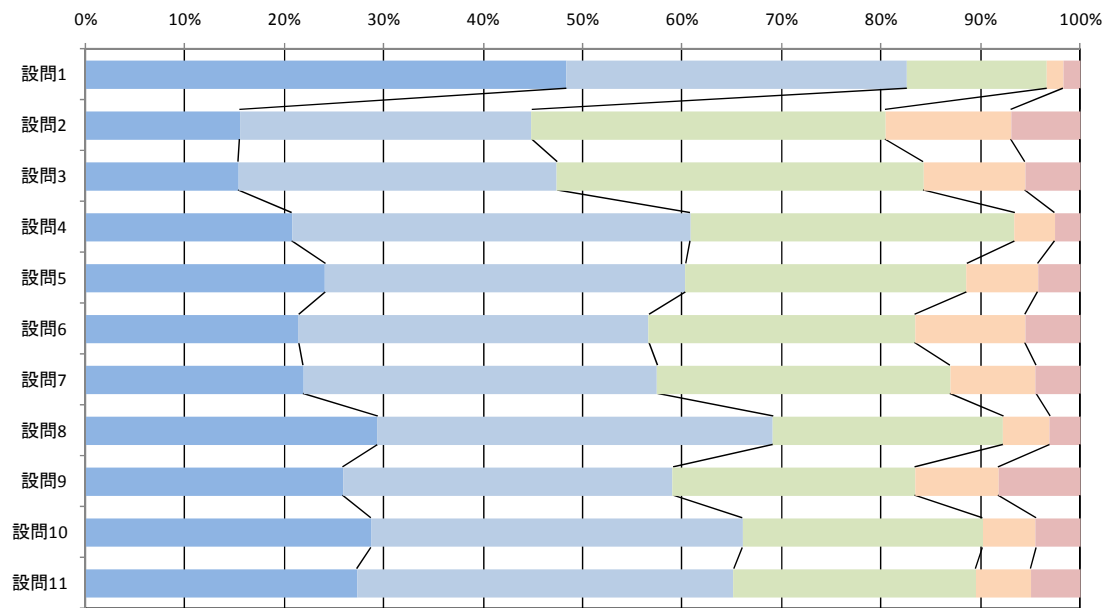


図 1.8.2 工学部(演習)

### 1.8.3 実験・実習

#### (1) 共通項目

- 設問1： この実験に積極的に参加した。  
 設問2： この実験の予習を十分に行った。  
 設問3： この実験の結果について十分に考察を行った。  
 設問4： シラバスやテキストは，実験の目標や内容および評価方法を適切に示していた。  
 設問5： 実験の内容は自分にとって興味深かった。  
 設問6： 実験の範囲（量）は，自分にとって適当であった。  
 設問7： 実験と他の授業との関連をよく理解できた。  
 設問8： 実験の内容は役立つものであった。（実験方法の修得，器具の使用方法）  
 設問9： 担当者の説明はわかりやすかった。  
 設問10： 実験の内容は，周到に準備されていた。  
 設問11： テキストなどの資料は，実験に対する理解を深めるのに役立った。

#### (2) 集計表

表 1.8.3 工学部(実験・実習)

	5	4	3	2	1	n
設問1	2,126 61.1%	994 28.6%	313 9.0%	38 1.1%	7 0.2%	3,478 100.0%
設問2	778 22.4%	1,310 37.7%	1,014 29.2%	260 7.5%	116 3.3%	3,478 100.0%
設問3	1,025 29.5%	1,624 46.7%	677 19.5%	114 3.3%	37 1.1%	3,477 100.0%
設問4	1,037 29.9%	1,522 43.8%	809 23.3%	83 2.4%	23 0.7%	3,474 100.0%
設問5	1,196 34.4%	1,405 40.4%	700 20.1%	118 3.4%	58 1.7%	3,477 100.0%
設問6	984 28.3%	1,403 40.4%	810 23.3%	198 5.7%	78 2.2%	3,473 100.0%
設問7	954 27.5%	1,493 43.0%	836 24.1%	151 4.3%	40 1.2%	3,474 100.0%
設問8	1,248 36.0%	1,511 43.5%	606 17.5%	74 2.1%	32 0.9%	3,471 100.0%
設問9	1,255 36.2%	1,432 41.3%	582 16.8%	128 3.7%	71 2.0%	3,468 100.0%
設問10	1,324 38.1%	1,436 41.3%	589 16.9%	97 2.8%	29 0.8%	3,475 100.0%
設問11	1,284 37.0%	1,450 41.8%	600 17.3%	107 3.1%	30 0.9%	3,471 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

(3) グラフ

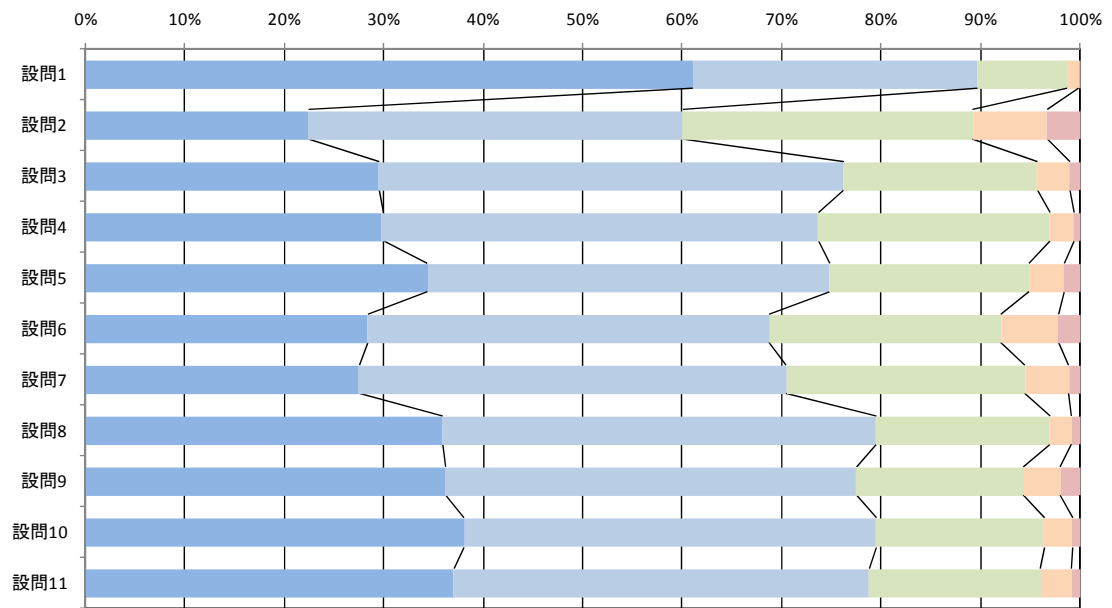


図 1.8.3 工学部(実験・実習)



## 1.9 環境科学部

### 1.9.1 講義

#### (1) 共通項目

- 設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。
- 設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。
- 設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。
- 設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。
- 設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。
- 設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。
- 設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。
- 設問8： 教材・教具（教科書，黒板，OHP など）の使われ方は効果的だった。
- 設問9： 授業担当者の話し方は聞き取りやすかった。
- 設問10： 抽象的な概念や理論があってもわかりやすかった。
- 設問11： 授業担当者は効果的に学生の参加（発言，作業）を促した。
- 設問12： 授業担当者は学生に適切な助言を与え，相談にのってくれた。
- 設問13： 授業担当者の授業に対する熱意を感じた。
- 設問14： 新しい知識や考え方などを習得でき，さらに勉強したくなった。
- 設問15： 自分は，この授業に意欲的に取り組んだ。
- 設問16： この授業の受講人数は適切であった。
- 設問17： 授業内容の分量は適切であった。
- 設問18： 全体として見て，授業内容のレベルは適切であった。
- 設問19： 全体として見て，授業内容を理解できた。

## (2) 集計表

表 1.9.1 環境科学部(講義)

	5	4	3	2	1	n
設問1	1,449 30.1%	2,209 45.9%	1,010 21.0%	83 1.7%	60 1.2%	4,811 100.0%
設問2	1,472 30.6%	2,228 46.3%	900 18.7%	155 3.2%	56 1.2%	4,811 100.0%
設問3	1,351 28.1%	1,952 40.6%	1,021 21.2%	310 6.5%	172 3.6%	4,806 100.0%
設問4	1,173 24.4%	1,607 33.4%	1,363 28.3%	474 9.9%	194 4.0%	4,811 100.0%
設問5	531 11.0%	1,766 36.7%	1,890 39.3%	428 8.9%	192 4.0%	4,807 100.0%
設問6	835 17.4%	1,807 37.6%	1,366 28.4%	522 10.9%	280 5.8%	4,810 100.0%
設問7	1,005 20.9%	1,837 38.3%	1,234 25.7%	457 9.5%	266 5.5%	4,799 100.0%
設問8	1,330 27.7%	1,739 36.2%	1,157 24.1%	382 7.9%	199 4.1%	4,807 100.0%
設問9	1,514 31.5%	1,706 35.5%	1,006 20.9%	421 8.8%	161 3.3%	4,808 100.0%
設問10	860 17.9%	1,682 35.0%	1,551 32.3%	474 9.9%	240 5.0%	4,807 100.0%
設問11	867 18.0%	1,256 26.1%	1,641 34.1%	713 14.8%	332 6.9%	4,809 100.0%
設問12	777 16.2%	1,317 27.4%	1,919 39.9%	555 11.6%	237 4.9%	4,805 100.0%
設問13	1,468 30.5%	1,855 38.6%	1,142 23.7%	232 4.8%	114 2.4%	4,811 100.0%
設問14	834 17.3%	1,723 35.8%	1,483 30.8%	500 10.4%	269 5.6%	4,809 100.0%
設問15	834 17.3%	1,890 39.3%	1,436 29.9%	452 9.4%	198 4.1%	4,810 100.0%
設問16	1,710 35.7%	1,631 34.0%	967 20.2%	348 7.3%	140 2.9%	4,796 100.0%
設問17	1,218 25.4%	1,912 39.9%	1,130 23.6%	353 7.4%	183 3.8%	4,796 100.0%
設問18	1,051 21.9%	1,906 39.8%	1,263 26.4%	374 7.8%	199 4.2%	4,793 100.0%
設問19	825 17.4%	1,930 40.6%	1,290 27.2%	467 9.8%	237 5.0%	4,749 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

### (3) グラフ

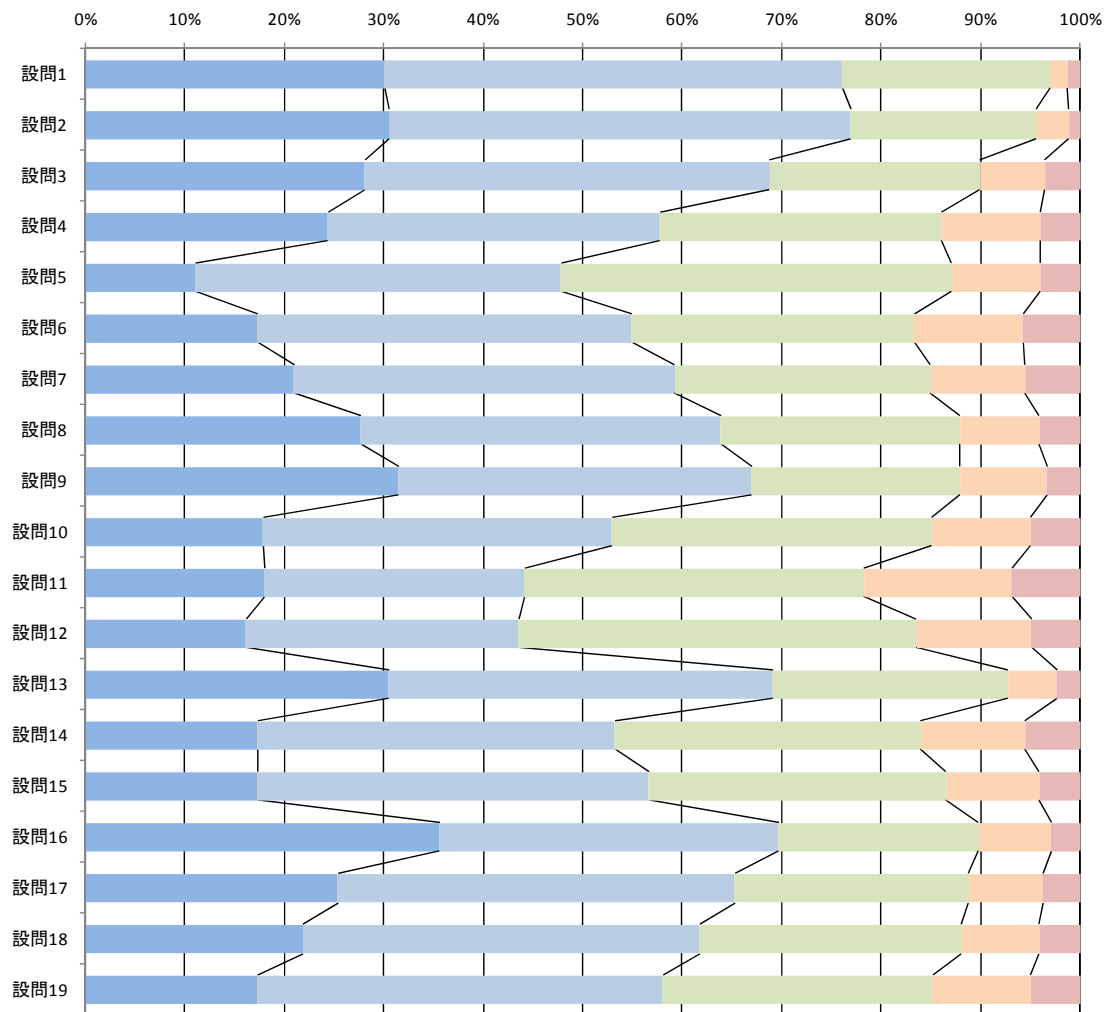


図 1.9.1 環境科学部(講義)

## 1.9.2 演習・実験・実習（環境政策）

### (1) 共通項目

設問1： 演習の目的や内容及び評価方法は適切に示されていた。

設問2： パソコンや資料提示装置等の設備は十分であった。

設問3： 教員は提出物（レポート）の添削，返却を心掛けていた。

設問4： 演習の受講生数は多すぎることなく適切であった。

設問5： 演習室は狭すぎることなく適切であった。

設問6： 自分は，この演習に意欲的に取り組んだ。

設問7： 演習担当者は学生に適切な助言を与え，相談に乗ってくれた。

設問8： 文献の調べ方など，論文作成に向けての基礎的な能力が身に付いた。

### (2) 集計表

表 1.9.2 環境科学部(演習・実験・実習(環境政策))

	5	4	3	2	1	n
設問1	121 45.1%	99 36.9%	35 13.1%	12 4.5%	1 0.4%	268 100.0%
設問2	108 40.3%	81 30.2%	50 18.7%	24 9.0%	5 1.9%	268 100.0%
設問3	113 42.6%	72 27.2%	57 21.5%	17 6.4%	6 2.3%	265 100.0%
設問4	155 58.1%	59 22.1%	30 11.2%	20 7.5%	3 1.1%	267 100.0%
設問5	117 43.8%	70 26.2%	40 15.0%	28 10.5%	12 4.5%	267 100.0%
設問6	100 37.5%	120 44.9%	40 15.0%	5 1.9%	2 0.7%	267 100.0%
設問7	143 53.6%	75 28.1%	34 12.7%	9 3.4%	6 2.2%	267 100.0%
設問8	102 38.3%	90 33.8%	44 16.5%	17 6.4%	13 4.9%	266 100.0%

5 □ そう思う 4 □ どちらかといえばそう思う 3 □ どちらともいえない 2 □ どちらかといえばそう思わない 1 □ そう思わない

### (3) グラフ

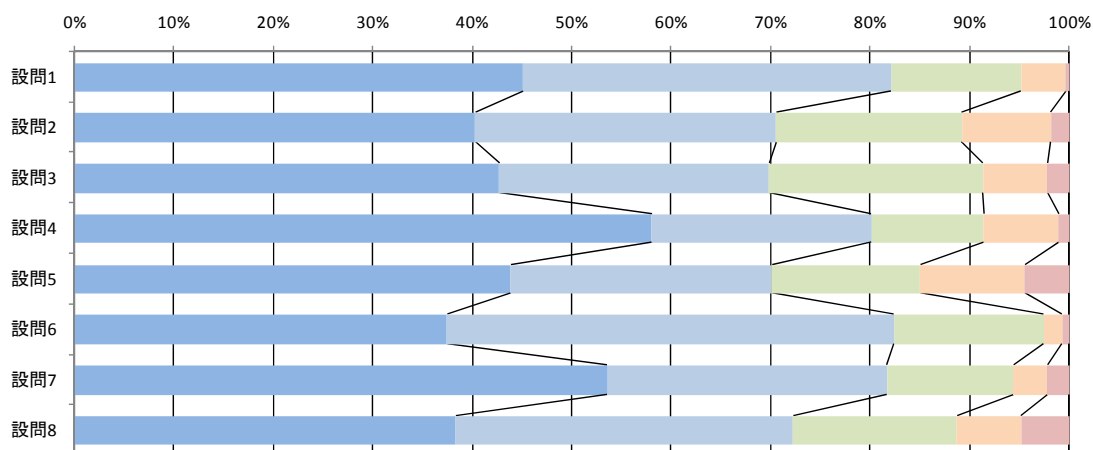


図 1.9.2 環境科学部(演習・実験・実習(環境政策))

### 1.9.3 演習・実験・実習（環境保全設計）

#### (1) 共通項目

設問1： 実験，演習の目的や内容及び評価方法は適切に示されていた。

設問2： 実験，演習の受講生数は多すぎることなく適切であった。

設問3： 実験，演習室の広さは狭すぎることなく適切であった。

設問4： 実験，演習の装置設備等は十分であった。

設問5： 実験時の安全性に不安はなかった。

設問6： 自分は，この実験，演習に意欲的に取り組んだ。

設問7： 実験，演習担当者は学生に適切な助言を与えてくれた。

設問8： 教員は提出物（レポート）の添削，返却を心掛けていた。

設問9： 演習担当者は学生に適切な助言を与え，相談に乗ってくれた。

#### (2) 集計表

表 1.9.3 環境科学部(演習・実験・実習(環境保全設計))

	5	4	3	2	1	n
設問1	265 46.3%	242 42.3%	54 9.4%	6 1.0%	5 0.9%	572 100.0%
設問2	367 64.0%	140 24.4%	48 8.4%	14 2.4%	4 0.7%	573 100.0%
設問3	261 45.6%	168 29.4%	76 13.3%	52 9.1%	15 2.6%	572 100.0%
設問4	254 44.4%	223 39.0%	79 13.8%	10 1.7%	6 1.0%	572 100.0%
設問5	338 59.0%	137 23.9%	77 13.4%	15 2.6%	6 1.0%	573 100.0%
設問6	283 49.6%	228 39.9%	47 8.2%	10 1.8%	3 0.5%	571 100.0%
設問7	272 47.5%	227 39.6%	52 9.1%	17 3.0%	5 0.9%	573 100.0%
設問8	146 25.6%	127 22.2%	200 35.0%	58 10.2%	40 7.0%	571 100.0%
設問9	213 37.6%	222 39.2%	109 19.3%	16 2.8%	6 1.1%	566 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

#### (3) グラフ

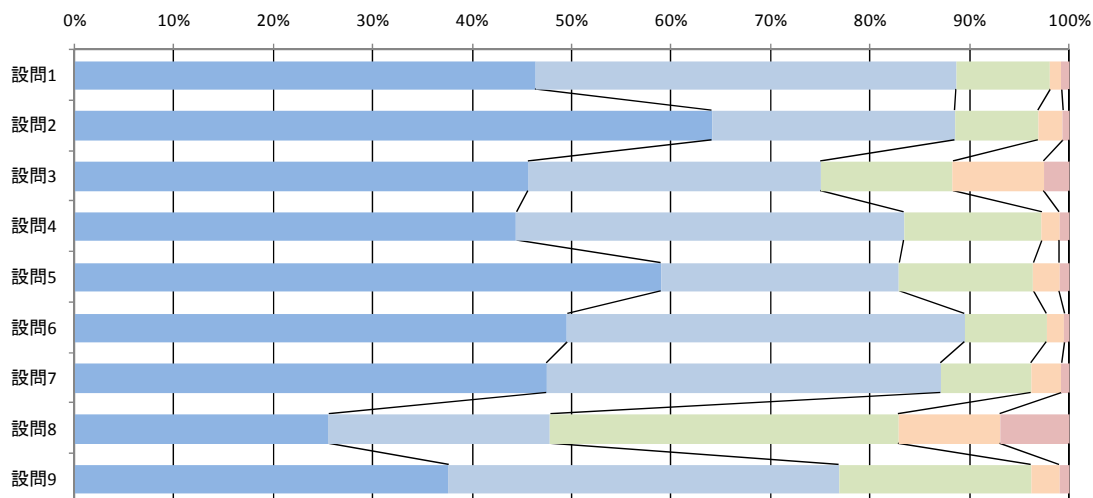


図 1.9.3 環境科学部(演習・実験・実習(環境保全設計))

## 1.10 水産学部

### 1.10.1 概論・基礎

#### (1) 共通項目

- 設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。
- 設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。
- 設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。
- 設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。
- 設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。
- 設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。
- 設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。
- 設問8： 授業の学習目標が明確に示されていた。
- 設問9： 授業内容は体系立てられていた。
- 設問10： 広い視点から解説した授業内容であった。
- 設問11： 自然や社会との関わりが理解できた。
- 設問12： 問題点や課題の所在がよく分かった。
- 設問13： 自然科学などの学問領域のなかでの位置づけが理解できた。
- 設問14： 板書や資料は見やすかった。
- 設問15： 話を明確に聞き取ることができ、その内容を理解できた。
- 設問16： 分からないときにはいつでも質問できる雰囲気がある。
- 設問17： この授業分野を独自に学習できる基本的素養を得た。
- 設問18： 授業の分量は適切だった。
- 設問19： 自分で問題意識を持ち考えようとした。
- 設問20： 進んで出席したくなる授業であった。
- 設問21： この授業を理解するために図書館を利用した。
- 設問22： 教科書・参考書を購入し自習に役立てた。

## (2) 集計表

表 1.10.1 水産学部(概論・基礎)

	5	4	3	2	1	n
設問1	1,002 31.3%	1,498 46.8%	634 19.8%	43 1.3%	23 0.7%	3,200 100.0%
設問2	1,034 32.2%	1,399 43.6%	658 20.5%	94 2.9%	24 0.7%	3,209 100.0%
設問3	1,055 32.9%	1,211 37.8%	646 20.2%	211 6.6%	80 2.5%	3,203 100.0%
設問4	788 24.6%	1,034 32.2%	964 30.0%	318 9.9%	105 3.3%	3,209 100.0%
設問5	525 16.4%	1,089 34.1%	1,157 36.2%	302 9.4%	125 3.9%	3,198 100.0%
設問6	687 21.4%	1,128 35.2%	920 28.7%	316 9.9%	154 4.8%	3,205 100.0%
設問7	804 25.1%	1,180 36.8%	810 25.3%	282 8.8%	130 4.1%	3,206 100.0%
設問8	809 25.2%	1,340 41.8%	823 25.7%	178 5.6%	54 1.7%	3,204 100.0%
設問9	1,006 31.4%	1,292 40.3%	718 22.4%	145 4.5%	46 1.4%	3,207 100.0%
設問10	1,045 32.6%	1,114 34.7%	778 24.3%	216 6.7%	53 1.7%	3,206 100.0%
設問11	820 25.6%	1,095 34.1%	909 28.3%	279 8.7%	104 3.2%	3,207 100.0%
設問12	681 21.3%	1,100 34.4%	1,030 32.2%	290 9.1%	101 3.2%	3,202 100.0%
設問13	714 22.3%	1,180 36.9%	963 30.1%	259 8.1%	85 2.7%	3,201 100.0%
設問14	946 29.6%	1,039 32.5%	655 20.5%	370 11.6%	191 6.0%	3,201 100.0%
設問15	682 21.3%	1,133 35.4%	866 27.0%	366 11.4%	155 4.8%	3,202 100.0%
設問16	605 19.0%	929 29.1%	1,035 32.4%	429 13.4%	192 6.0%	3,190 100.0%
設問17	536 16.8%	1,106 34.7%	1,096 34.4%	307 9.6%	144 4.5%	3,189 100.0%
設問18	784 24.6%	1,156 36.2%	842 26.4%	274 8.6%	136 4.3%	3,192 100.0%
設問19	560 17.6%	1,061 33.3%	1,093 34.3%	327 10.3%	149 4.7%	3,190 100.0%
設問20	732 23.0%	1,012 31.8%	890 28.0%	316 9.9%	234 7.3%	3,184 100.0%
設問21	628 19.7%	626 19.7%	712 22.4%	311 9.8%	907 28.5%	3,184 100.0%
設問22	341 11.0%	361 11.6%	765 24.6%	374 12.0%	1,266 40.7%	3,107 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

(3) グラフ

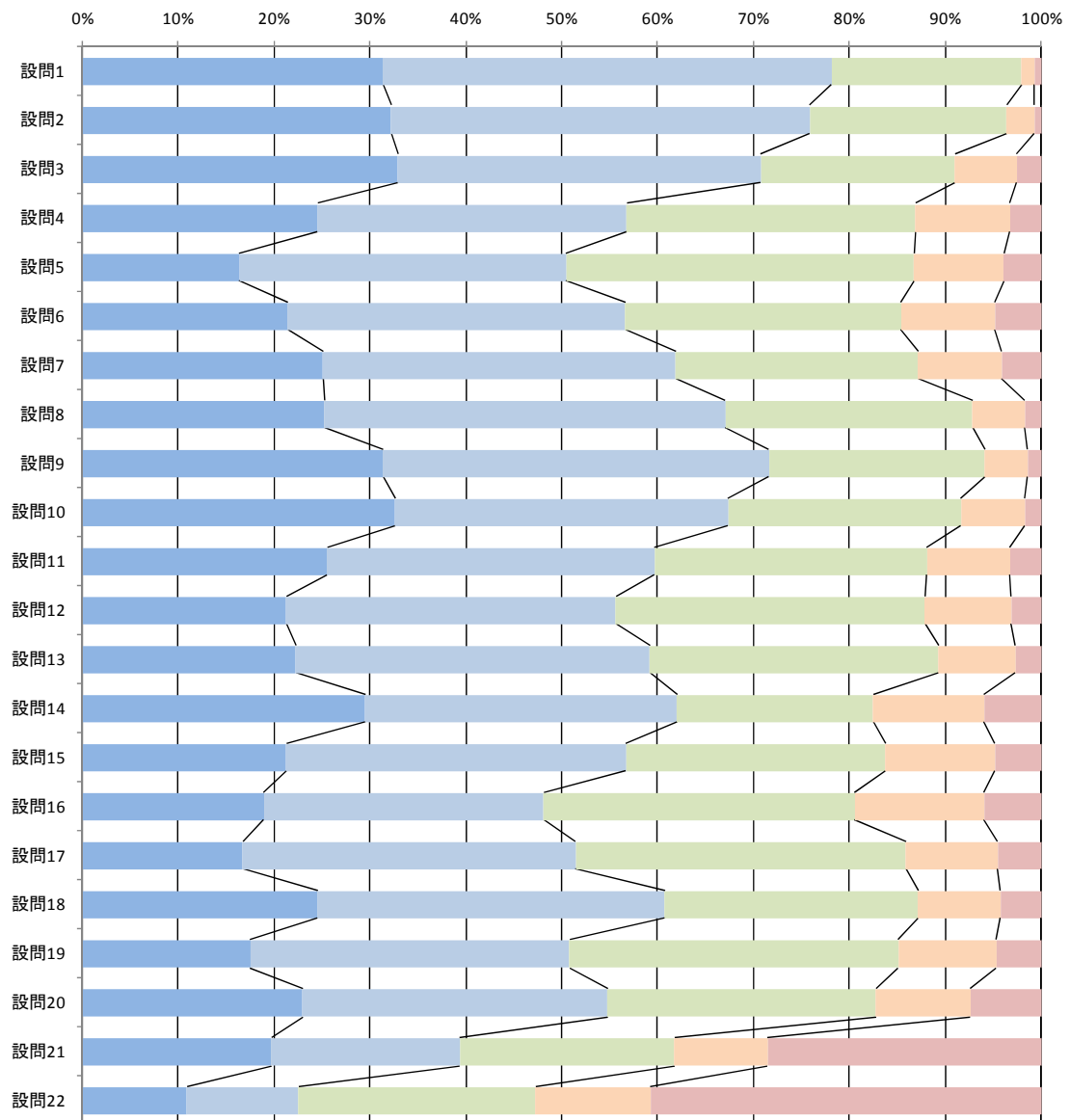


図 1.10.1 水産学部(概論・基礎)



## 1.10.2 コース

### (1) 共通項目

- 設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。
- 設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。
- 設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。
- 設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。
- 設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。
- 設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。
- 設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。
- 設問8： 授業の学習目標が明確に示されていた。
- 設問9： 授業内容は体系立てられていた。
- 設問10： 自然や社会との関わりが理解できた。
- 設問11： 問題点や課題の所在がよく分かった。
- 設問12： 板書や資料は見やすかった。
- 設問13： 話を明確に聞き取ることができ、その内容を理解できた。
- 設問14： 分からないときにはいつでも質問できる雰囲気がある。
- 設問15： 授業の分量は適切だった。
- 設問16： 自分で問題意識を持ち考えようとした。
- 設問17： 進んで出席したくなる授業であった。
- 設問18： この授業を理解するために図書館を利用した。
- 設問19： 教科書・参考書を購入し自習に役立てた。
- 設問20： 関連の情報を的確に受け入れる能力を習得した。
- 設問21： 授業から得た知識や技術を論理的に記述でき、第3者に説明できる。

## (2) 集計表

表 1.10.2 水産学部(コース)

	5	4	3	2	1	n
設問1	432 26.7%	829 51.2%	310 19.1%	34 2.1%	15 0.9%	1,620 100.0%
設問2	463 28.4%	758 46.4%	332 20.3%	62 3.8%	17 1.0%	1,632 100.0%
設問3	483 29.7%	637 39.2%	370 22.7%	98 6.0%	39 2.4%	1,627 100.0%
設問4	391 24.0%	585 36.0%	439 27.0%	151 9.3%	60 3.7%	1,626 100.0%
設問5	245 15.2%	570 35.4%	585 36.3%	154 9.6%	56 3.5%	1,610 100.0%
設問6	359 22.1%	563 34.6%	462 28.4%	156 9.6%	86 5.3%	1,626 100.0%
設問7	360 22.2%	568 35.0%	466 28.7%	162 10.0%	66 4.1%	1,622 100.0%
設問8	406 25.0%	691 42.5%	420 25.8%	76 4.7%	34 2.1%	1,627 100.0%
設問9	477 29.3%	685 42.1%	354 21.7%	82 5.0%	31 1.9%	1,629 100.0%
設問10	412 25.3%	625 38.4%	419 25.7%	133 8.2%	40 2.5%	1,629 100.0%
設問11	356 21.9%	611 37.6%	477 29.3%	136 8.4%	46 2.8%	1,626 100.0%
設問12	418 25.7%	506 31.1%	381 23.4%	225 13.8%	99 6.1%	1,629 100.0%
設問13	293 18.1%	626 38.6%	447 27.6%	185 11.4%	70 4.3%	1,621 100.0%
設問14	349 21.5%	517 31.8%	465 28.6%	214 13.2%	80 4.9%	1,625 100.0%
設問15	348 21.4%	601 37.0%	438 27.0%	167 10.3%	71 4.4%	1,625 100.0%
設問16	285 17.5%	615 37.8%	532 32.7%	148 9.1%	48 2.9%	1,628 100.0%
設問17	326 20.0%	529 32.5%	535 32.8%	145 8.9%	94 5.8%	1,629 100.0%
設問18	378 23.3%	311 19.2%	291 18.0%	149 9.2%	492 30.4%	1,621 100.0%
設問19	215 13.3%	239 14.8%	289 17.9%	168 10.4%	705 43.6%	1,616 100.0%
設問20	197 12.2%	486 30.0%	598 36.9%	202 12.5%	138 8.5%	1,621 100.0%
設問21	178 11.2%	414 26.0%	558 35.1%	247 15.5%	195 12.2%	1,592 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

(3) グラフ

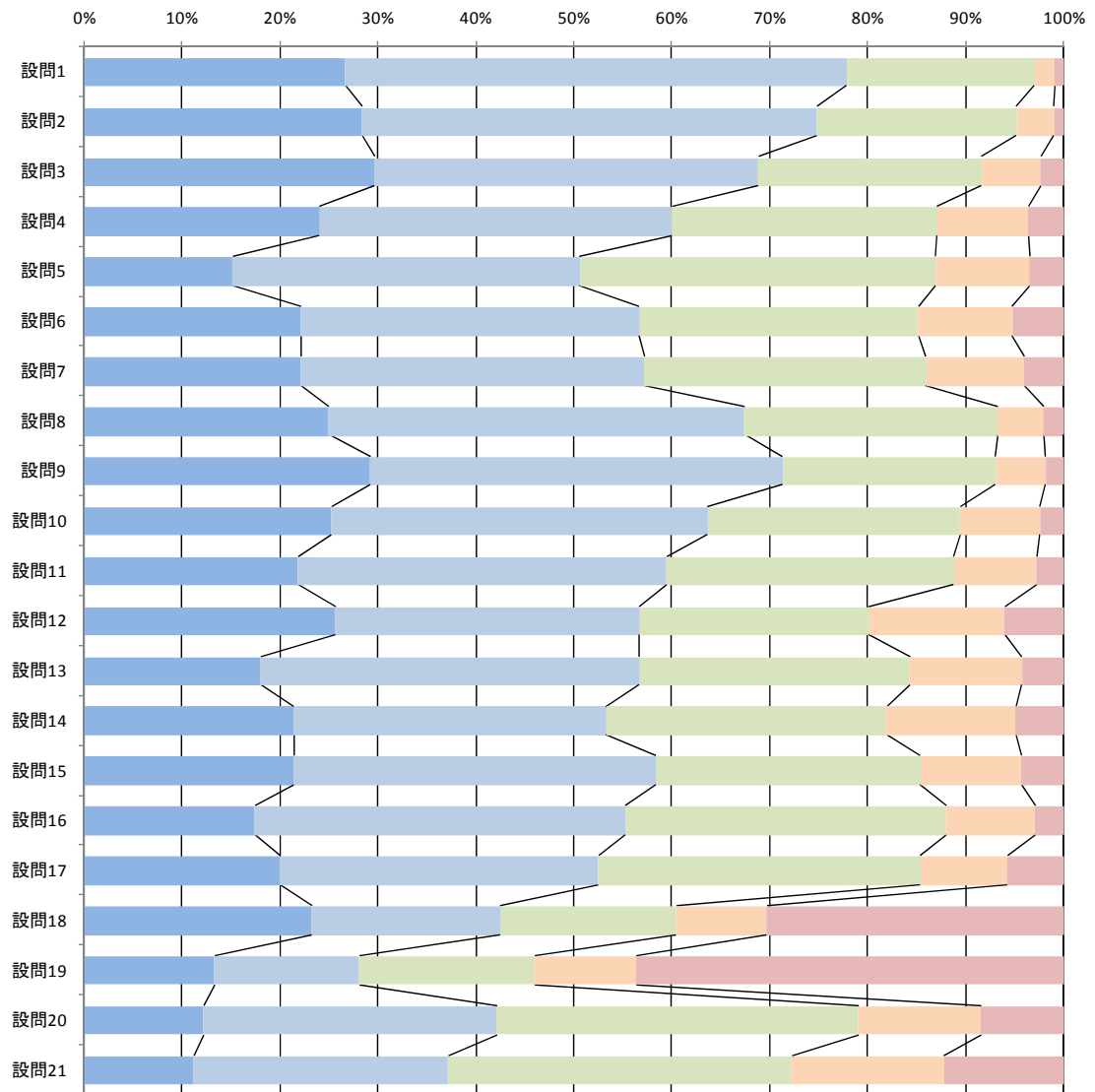


図 1.10.2 水産学部(コース)

### 1.10.3 実験・実習

#### (1) 共通項目

- 設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。
- 設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。
- 設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。
- 設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。
- 設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。
- 設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。
- 設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。
- 設問8： 授業の学習目標が明確に示されていた。
- 設問9： 授業内容は体系立てられていた。
- 設問10： 分からないときにはいつでも質問できる雰囲気がある。
- 設問11： 授業の分量は適切だった。
- 設問12： 自分で問題意識を持ち考えようとした。
- 設問13： 進んで出席したくなる授業であった。
- 設問14： この授業を理解するために図書館を利用した。
- 設問15： 教科書・参考書を購入し自習に役立てた。
- 設問16： 課題に一生懸命取り組んだ。
- 設問17： 関連の情報を的確に受け入れる能力を習得した。
- 設問18： 習得した専門知識や技術を応用できる。
- 設問19： 方法論が理解できた。

## (2) 集計表

表 1.10.3 水産学部(実験・実習)

	5	4	3	2	1	n
設問1	558 38.0%	667 45.4%	212 14.4%	27 1.8%	6 0.4%	1,470 100.0%
設問2	692 47.0%	583 39.6%	157 10.7%	30 2.0%	11 0.7%	1,473 100.0%
設問3	696 47.2%	530 36.0%	173 11.7%	62 4.2%	13 0.9%	1,474 100.0%
設問4	762 51.8%	494 33.6%	165 11.2%	40 2.7%	11 0.7%	1,472 100.0%
設問5	379 25.8%	652 44.4%	360 24.5%	58 3.9%	21 1.4%	1,470 100.0%
設問6	464 31.5%	572 38.8%	322 21.9%	86 5.8%	29 2.0%	1,473 100.0%
設問7	562 38.1%	556 37.7%	255 17.3%	76 5.2%	26 1.8%	1,475 100.0%
設問8	554 37.6%	615 41.7%	247 16.7%	46 3.1%	13 0.9%	1,475 100.0%
設問9	638 43.3%	559 37.9%	212 14.4%	52 3.5%	13 0.9%	1,474 100.0%
設問10	786 53.4%	449 30.5%	182 12.4%	43 2.9%	13 0.9%	1,473 100.0%
設問11	540 36.6%	515 34.9%	282 19.1%	104 7.1%	34 2.3%	1,475 100.0%
設問12	376 25.5%	602 40.9%	387 26.3%	80 5.4%	28 1.9%	1,473 100.0%
設問13	484 33.0%	501 34.2%	342 23.3%	89 6.1%	51 3.5%	1,467 100.0%
設問14	162 11.0%	205 13.9%	263 17.9%	158 10.7%	683 46.4%	1,471 100.0%
設問15	121 8.2%	129 8.8%	268 18.2%	151 10.2%	805 54.6%	1,474 100.0%
設問16	802 54.4%	475 32.2%	154 10.5%	32 2.2%	10 0.7%	1,473 100.0%
設問17	343 23.3%	630 42.8%	409 27.8%	60 4.1%	31 2.1%	1,473 100.0%
設問18	225 15.3%	492 33.4%	520 35.4%	180 12.2%	54 3.7%	1,471 100.0%
設問19	288 20.0%	550 38.1%	446 30.9%	108 7.5%	51 3.5%	1,443 100.0%

5 そう思う  
 4 どちらかといえばそう思う  
 3 どちらともいえない  
 2 どちらかといえばそう思わない  
 1 そう思わない

(3) グラフ

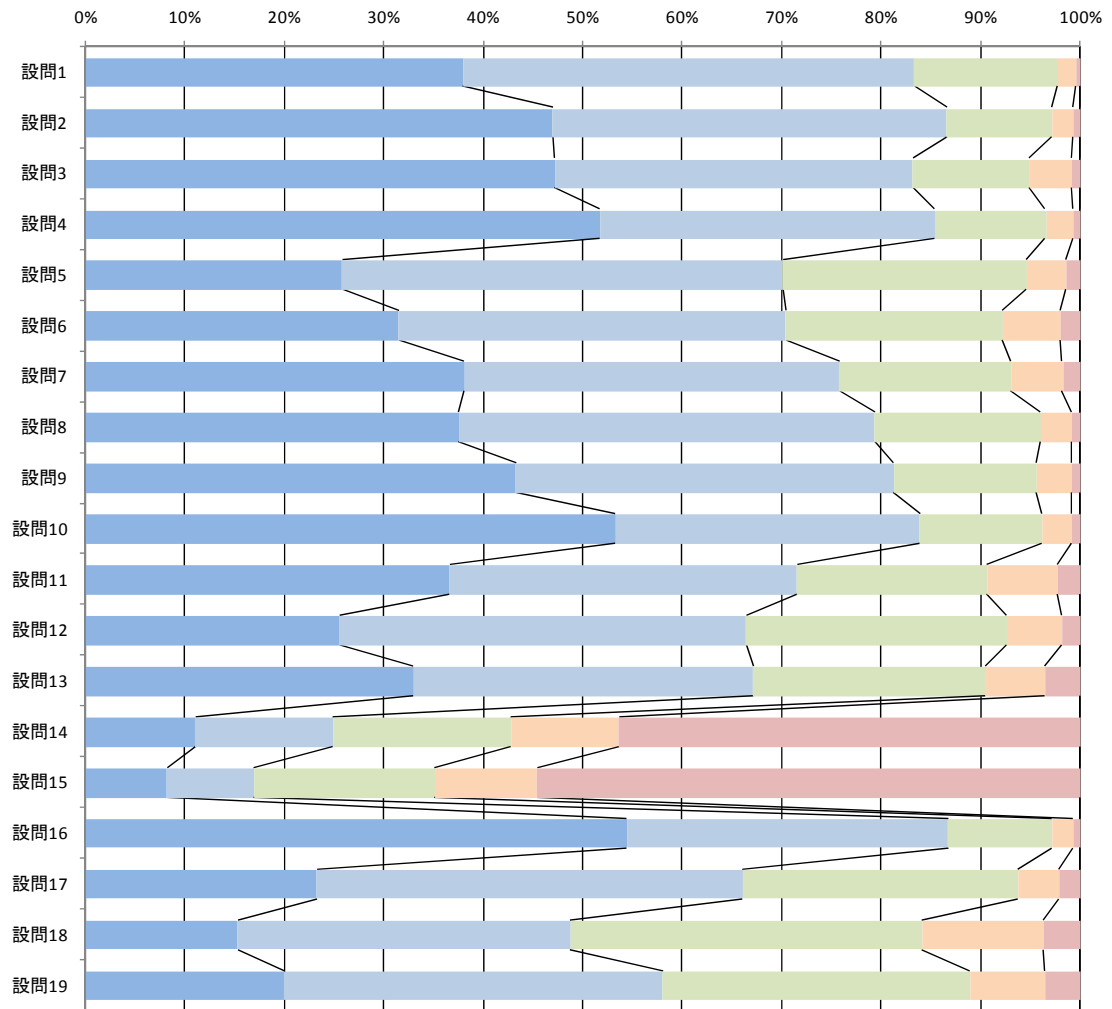


図 1.10.3 水産学部(実験・実習)

### 1.10.4 その他

#### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

#### (2) 集計表

表 1.10.4 水産学部(その他)

	5	4	3	2	1	n
設問1	130 38.9%	142 42.5%	55 16.5%	3 0.9%	4 1.2%	334 100.0%
設問2	143 42.7%	137 40.9%	41 12.2%	9 2.7%	5 1.5%	335 100.0%
設問3	130 38.9%	117 35.0%	64 19.2%	13 3.9%	10 3.0%	334 100.0%
設問4	114 34.0%	109 32.5%	79 23.6%	19 5.7%	14 4.2%	335 100.0%
設問5	79 23.6%	128 38.2%	103 30.7%	15 4.5%	10 3.0%	335 100.0%
設問6	95 28.4%	111 33.1%	94 28.1%	19 5.7%	16 4.8%	335 100.0%
設問7	105 31.6%	128 38.6%	70 21.1%	18 5.4%	11 3.3%	332 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

#### (3) グラフ

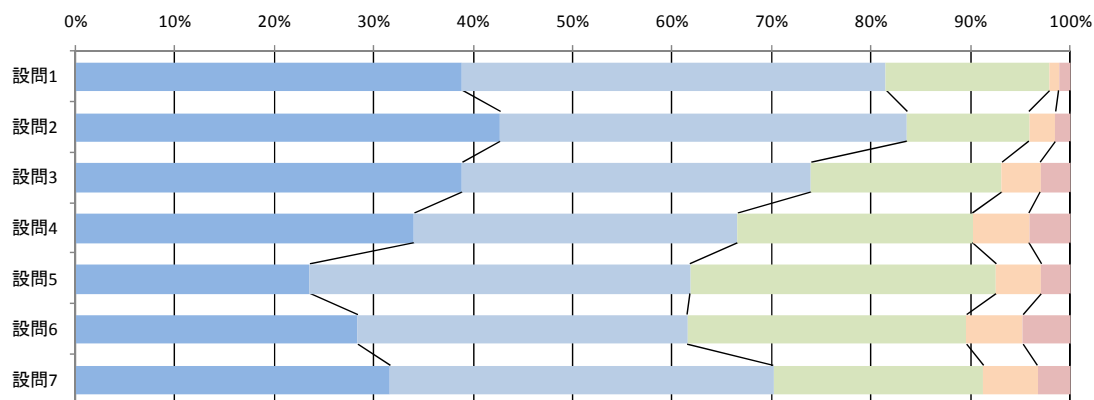


図 1.10.4 水産学部(その他)

## 1.11 医学部保健学科

### 1.11.1 講義

#### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

#### (2) 集計表

表 1.11.1 医学部保健学科(講義)

	5	4	3	2	1	n
設問1	2,490 41.8%	2,742 46.0%	641 10.8%	67 1.1%	21 0.4%	5,961 100.0%
設問2	2,531 42.5%	2,590 43.5%	698 11.7%	112 1.9%	28 0.5%	5,959 100.0%
設問3	2,419 40.6%	2,416 40.6%	874 14.7%	192 3.2%	56 0.9%	5,957 100.0%
設問4	2,311 38.8%	2,210 37.1%	1,126 18.9%	254 4.3%	56 0.9%	5,957 100.0%
設問5	1,494 25.1%	2,642 44.3%	1,579 26.5%	188 3.2%	56 0.9%	5,959 100.0%
設問6	2,087 35.0%	2,457 41.2%	1,109 18.6%	231 3.9%	75 1.3%	5,959 100.0%
設問7	2,136 36.0%	2,461 41.5%	1,041 17.5%	227 3.8%	69 1.2%	5,934 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

#### (3) グラフ

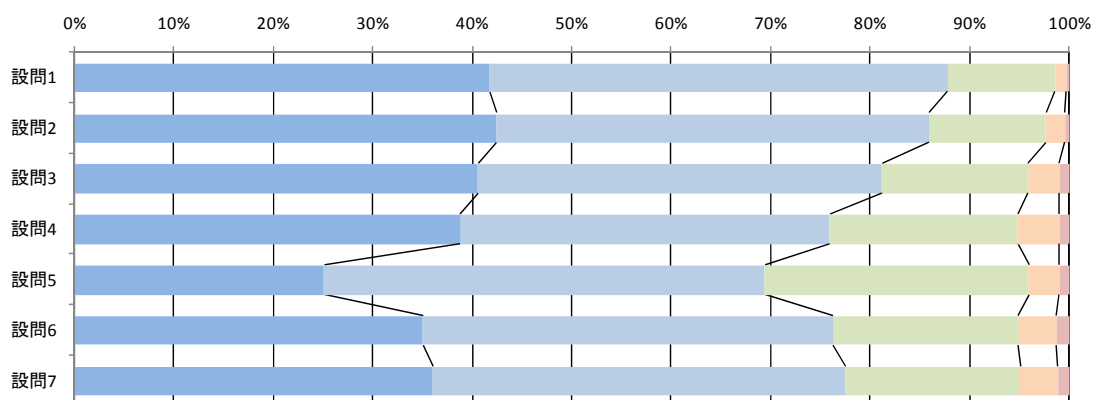


図 1.11.1 医学部保健学科(講義)



## 1.12 教育学研究科

### 1.12.1 大学院

#### (1) 共通項目

- 設問1： 講義内容はおおむねシラバスに則したものであった。  
 設問2： 毎回の講義（特講・演習）の学習課題がわかりやすかった。  
 設問3： 重要なポイントがどこか，わかりやすかった。  
 設問4： 問題を自分で考えてみようという意欲が刺激された。  
 設問5： 講義での必要な場面でディスカッションが行われた。  
 設問6： 教材・教具（OHP，VTR，スライド等）は講義の理解に役立った。  
 設問7： 実践的な事柄についてもふれられ，参考になった。  
 設問8： 参考文献等も必要に応じて紹介された。  
 設問9： 受講生一人ひとりの理解度への配慮がなされていた。  
 設問10： 評価方法は講義のねらいをふまえたものであった。

#### (2) 集計表

表 1.12.1 教育学研究科(大学院)

	5	4	3	2	1	n
設問1	216 59.3%	118 32.4%	21 5.8%	6 1.6%	3 0.8%	364 100.0%
設問2	225 61.8%	100 27.5%	26 7.1%	12 3.3%	1 0.3%	364 100.0%
設問3	212 58.4%	98 27.0%	38 10.5%	10 2.8%	5 1.4%	363 100.0%
設問4	228 62.8%	94 25.9%	33 9.1%	5 1.4%	3 0.8%	363 100.0%
設問5	204 56.2%	93 25.6%	52 14.3%	7 1.9%	7 1.9%	363 100.0%
設問6	179 49.2%	106 29.1%	53 14.6%	20 5.5%	6 1.6%	364 100.0%
設問7	234 64.3%	86 23.6%	29 8.0%	12 3.3%	3 0.8%	364 100.0%
設問8	181 49.7%	94 25.8%	59 16.2%	24 6.6%	6 1.6%	364 100.0%
設問9	196 53.8%	88 24.2%	56 15.4%	17 4.7%	7 1.9%	364 100.0%
設問10	196 54.1%	116 32.0%	44 12.2%	5 1.4%	1 0.3%	362 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

(3) グラフ

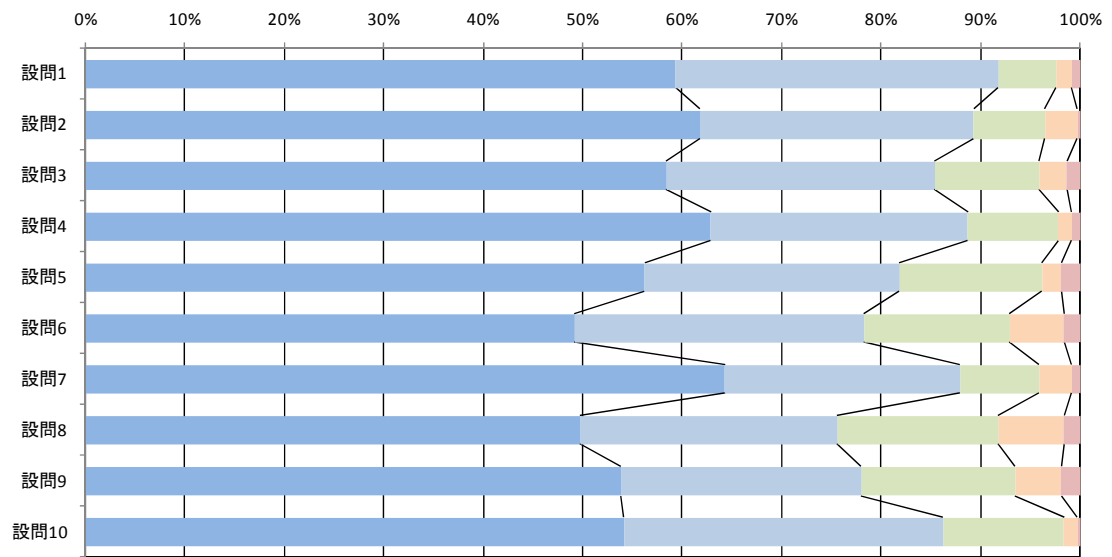


図 1.12.1 教育学研究科(大学院)

## 1.13 経済学研究科

### 1.13.1 大学院

#### (1) 共通項目

設問1： 授業を理解できた。

#### (2) 集計表

表 1.13.1 経済学研究科(大学院)

	5	4	3	2	1	n
設問1	55 75.3%	14 19.2%	2 2.7%	2 2.7%	0 0.0%	73 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

#### (3) グラフ

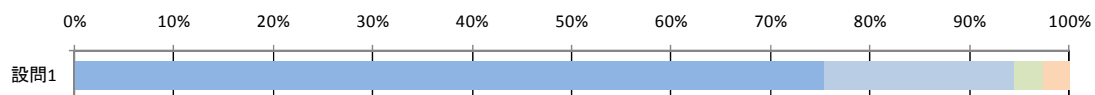


図 1.13.1 経済学研究科(大学院)

## 1.14 生産科学研究科

### 1.14.1 大学院（工学）

#### (1) 共通項目

設問1： 授業を理解できた。

設問2： シラバスは、授業の目標や内容及び評価方法を適切に示していた。

設問3： 教材・教具（教科書、黒板、OHPなど）の使われ方は効果的だった。

設問4： 授業担当者の話し方は聞き取りやすかった。

設問5： 抽象的な概念や理論がわかりやすく説明された。

設問6： 授業担当者は効果的に学生の参加（発言、作業など）を促した。

設問7： 授業担当者は学生に適切な助言を与え、相談にのってくれた。

設問8： 授業担当者の授業に対する熱意を感じた。

設問9： 新しい知識や考え方を習得でき、さらに勉強したくなった。

設問10： 自分は、この授業に意欲的に取り組んだ。

設問11： 授業内容に対して、学問的関心をもった。

#### (2) 集計表

表 1.14.1 生産科学研究科(大学院(工学))

	5	4	3	2	1	n
設問1	446 26.3%	833 49.2%	285 16.8%	79 4.7%	50 3.0%	1,693 100.0%
設問2	518 31.1%	759 45.5%	328 19.7%	42 2.5%	21 1.3%	1,668 100.0%
設問3	537 32.2%	689 41.3%	348 20.9%	61 3.7%	33 2.0%	1,668 100.0%
設問4	622 37.3%	649 39.0%	296 17.8%	68 4.1%	31 1.9%	1,666 100.0%
設問5	503 30.2%	720 43.2%	330 19.8%	76 4.6%	36 2.2%	1,665 100.0%
設問6	629 37.7%	575 34.5%	343 20.6%	86 5.2%	34 2.0%	1,667 100.0%
設問7	450 27.0%	652 39.2%	461 27.7%	74 4.4%	28 1.7%	1,665 100.0%
設問8	602 36.1%	651 39.1%	324 19.4%	66 4.0%	23 1.4%	1,666 100.0%
設問9	445 26.7%	696 41.8%	401 24.1%	89 5.3%	36 2.2%	1,667 100.0%
設問10	536 32.1%	698 41.8%	347 20.8%	69 4.1%	18 1.1%	1,668 100.0%
設問11	530 32.0%	659 39.7%	373 22.5%	67 4.0%	29 1.7%	1,658 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

(3) グラフ

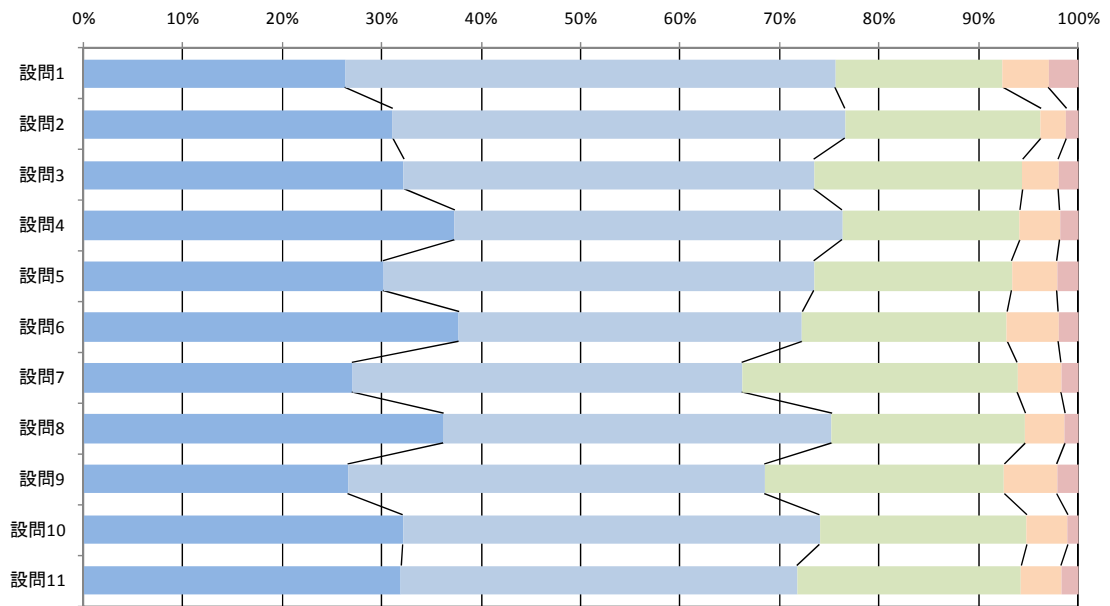


図 1.14.1 生産科学研究科(大学院(工学))

## 1.14.2 大学院（水産）

### (1) 共通項目

設問1： 授業を理解できた。

### (2) 集計表

表 1.14.2 生産科学研究科(大学院(水産))

	5	4	3	2	1	n
設問1	31 31.3%	47 47.5%	14 14.1%	5 5.1%	2 2.0%	99 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

### (3) グラフ

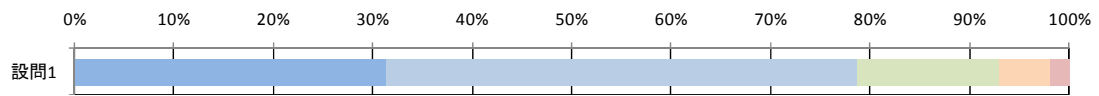


図 1.14.2 生産科学研究科(大学院(水産))

### 1.14.3 大学院（環境）

#### (1) 共通項目

- 設問1： 授業を理解できた。  
 設問2： シラバスは、授業の目標や内容及び評価方法を適切に示していた。  
 設問3： 教材・教具（教科書、黒板、OHPなど）の使われ方は効果的だった。  
 設問4： 授業担当者の話し方は聞き取りやすかった。  
 設問5： 抽象的な概念や理論がわかりやすく説明された。  
 設問6： 授業担当者は効果的に学生の参加（発言、作業など）を促した。  
 設問7： 授業担当者は学生に適切な助言を与え、相談にのってくれた。  
 設問8： 授業担当者の授業に対する熱意を感じた。  
 設問9： 新しい知識や考え方などを習得でき、さらに勉強したくなった。  
 設問10： 自分は、この授業に意欲的に取り組んだ。  
 設問11： 授業内容に対して、学問的関心をもった。

#### (2) 集計表

表 1.14.3 生産科学研究科(大学院(環境))

	5	4	3	2	1	n
設問1	122 40.8%	127 42.5%	39 13.0%	7 2.3%	4 1.3%	299 100.0%
設問2	141 47.8%	117 39.7%	26 8.8%	0 0.0%	11 3.7%	295 100.0%
設問3	148 49.5%	120 40.1%	23 7.7%	3 1.0%	5 1.7%	299 100.0%
設問4	168 56.2%	103 34.4%	23 7.7%	1 0.3%	4 1.3%	299 100.0%
設問5	133 44.5%	110 36.8%	43 14.4%	4 1.3%	9 3.0%	299 100.0%
設問6	152 51.2%	84 28.3%	49 16.5%	4 1.3%	8 2.7%	297 100.0%
設問7	128 43.0%	85 28.5%	70 23.5%	6 2.0%	9 3.0%	298 100.0%
設問8	147 49.3%	100 33.6%	38 12.8%	1 0.3%	12 4.0%	298 100.0%
設問9	111 37.4%	120 40.4%	46 15.5%	3 1.0%	17 5.7%	297 100.0%
設問10	107 36.0%	123 41.4%	53 17.8%	7 2.4%	7 2.4%	297 100.0%
設問11	121 41.0%	102 34.6%	52 17.6%	6 2.0%	14 4.7%	295 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

(3) グラフ

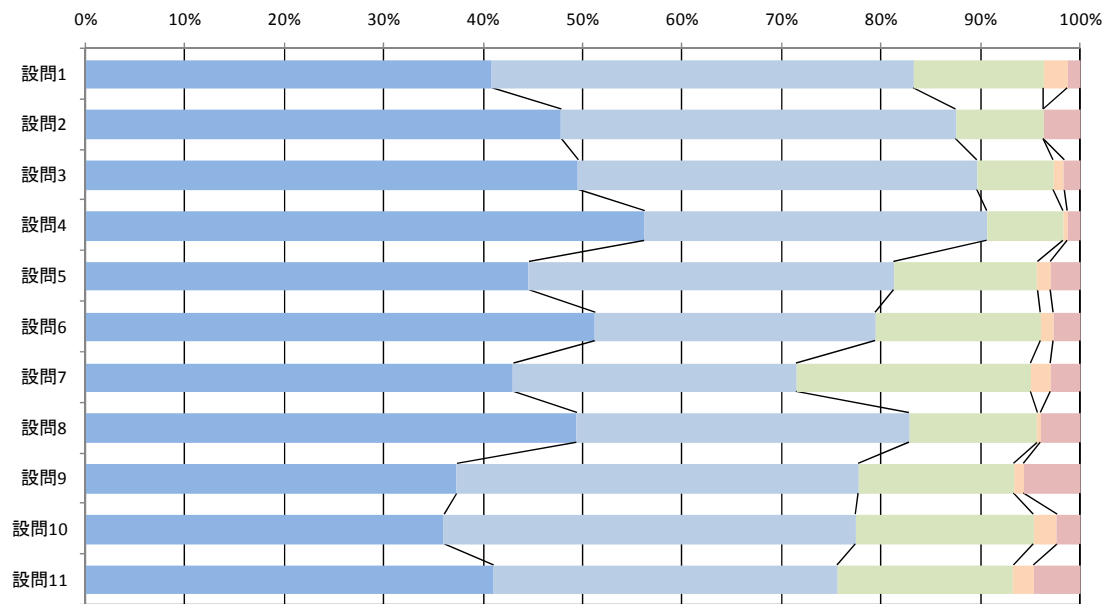


図 1.14.3 生産科学研究科(大学院(環境))



#### 1.14.4 大学院（後期）

##### (1) 共通項目

設問1： 授業を理解できた。

##### (2) 集計表

表 1.14.4 生産科学研究科(大学院(後期))

	5	4	3	2	1	n
設問1	125 36.3%	141 41.0%	51 14.8%	12 3.5%	15 4.4%	344 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

##### (3) グラフ

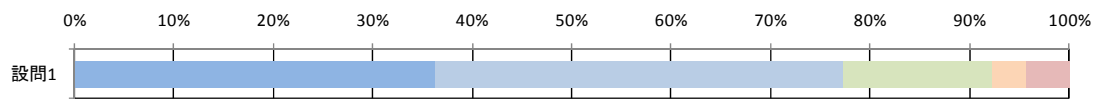


図 1.14.4 生産科学研究科(大学院(後期))

## 1.15 医歯薬学総合研究科

### 1.15.1 大学院（医）

#### (1) 共通項目

設問1： 授業を理解できた。

設問2： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問3： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

#### (2) 集計表

表 1.15.1 医歯薬学総合研究科(大学院(医))

	5	4	3	2	1	n
設問1	178 29.9%	285 47.8%	110 18.5%	18 3.0%	5 0.8%	596 100.0%
設問2	149 25.1%	288 48.5%	131 22.1%	26 4.4%	0 0.0%	594 100.0%
設問3	220 36.9%	247 41.4%	108 18.1%	18 3.0%	3 0.5%	596 100.0%

5 □ そう思う 4 □ どちらかといえばそう思う 3 □ どちらともいえない 2 □ どちらかといえばそう思わない 1 □ そう思わない

#### (3) グラフ

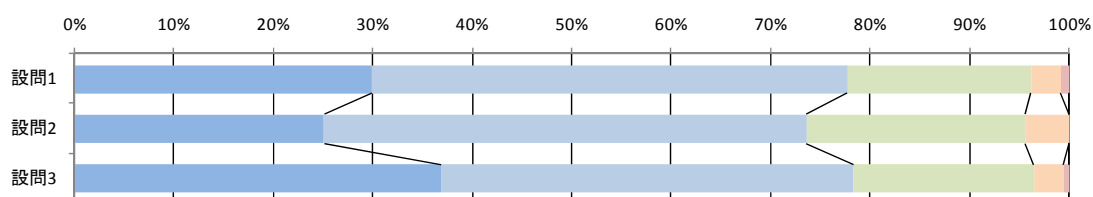


図 1.15.1 医歯薬学総合研究科(大学院(医))

## 1.15.2 大学院（薬）

### (1) 共通項目

設問1： 授業を理解できた。

設問2： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問3： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

### (2) 集計表

表 1.15.2 医歯薬学総合研究科(大学院(薬))

	5	4	3	2	1	n
設問1	151 46.5%	130 40.0%	35 10.8%	9 2.8%	0 0.0%	325 100.0%
設問2	114 35.1%	129 39.7%	74 22.8%	8 2.5%	0 0.0%	325 100.0%
設問3	192 59.1%	92 28.3%	33 10.2%	8 2.5%	0 0.0%	325 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

### (3) グラフ

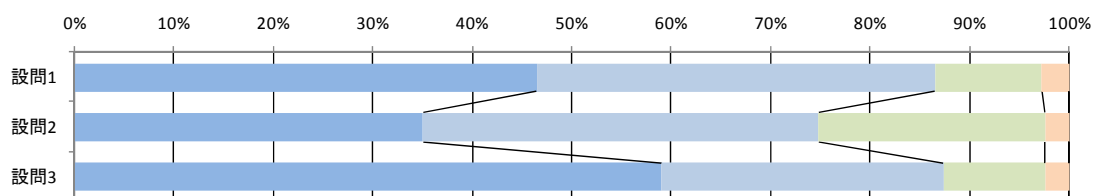


図 1.15.2 医歯薬学総合研究科(大学院(薬))

## 2. 全学共通項目集計結果

### 2.1 大学全体

#### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

#### (2) 集計表

表 2.1.1 大学全体

	5	4	3	2	1	n
設問1	28,751 35.6%	33,908 42.0%	15,399 19.1%	1,516 1.9%	1,142 1.4%	80,716 100.0%
設問2	29,513 36.6%	32,948 40.8%	14,101 17.5%	2,715 3.4%	1,451 1.8%	80,728 100.0%
設問3	27,978 34.7%	29,202 36.2%	15,735 19.5%	4,810 6.0%	2,928 3.6%	80,653 100.0%
設問4	23,250 28.8%	25,657 31.8%	21,528 26.7%	6,869 8.5%	3,362 4.2%	80,666 100.0%
設問5	16,200 20.1%	28,502 35.4%	27,297 33.9%	5,904 7.3%	2,717 3.4%	80,620 100.0%
設問6	20,567 25.5%	27,400 34.0%	21,387 26.5%	6,888 8.5%	4,433 5.5%	80,675 100.0%
設問7	23,190 28.8%	28,467 35.4%	18,956 23.6%	6,017 7.5%	3,810 4.7%	80,440 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

#### (3) グラフ

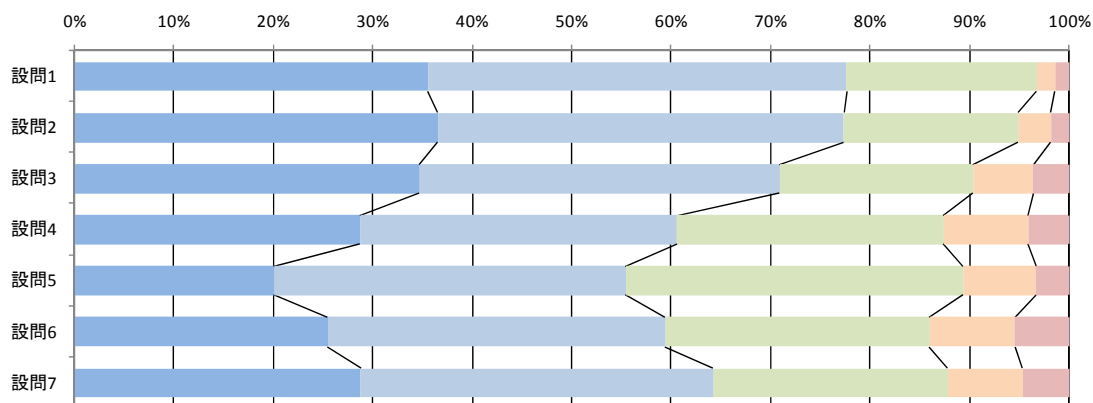


図 2.1.1 大学全体

(4) 過去3年間の推移

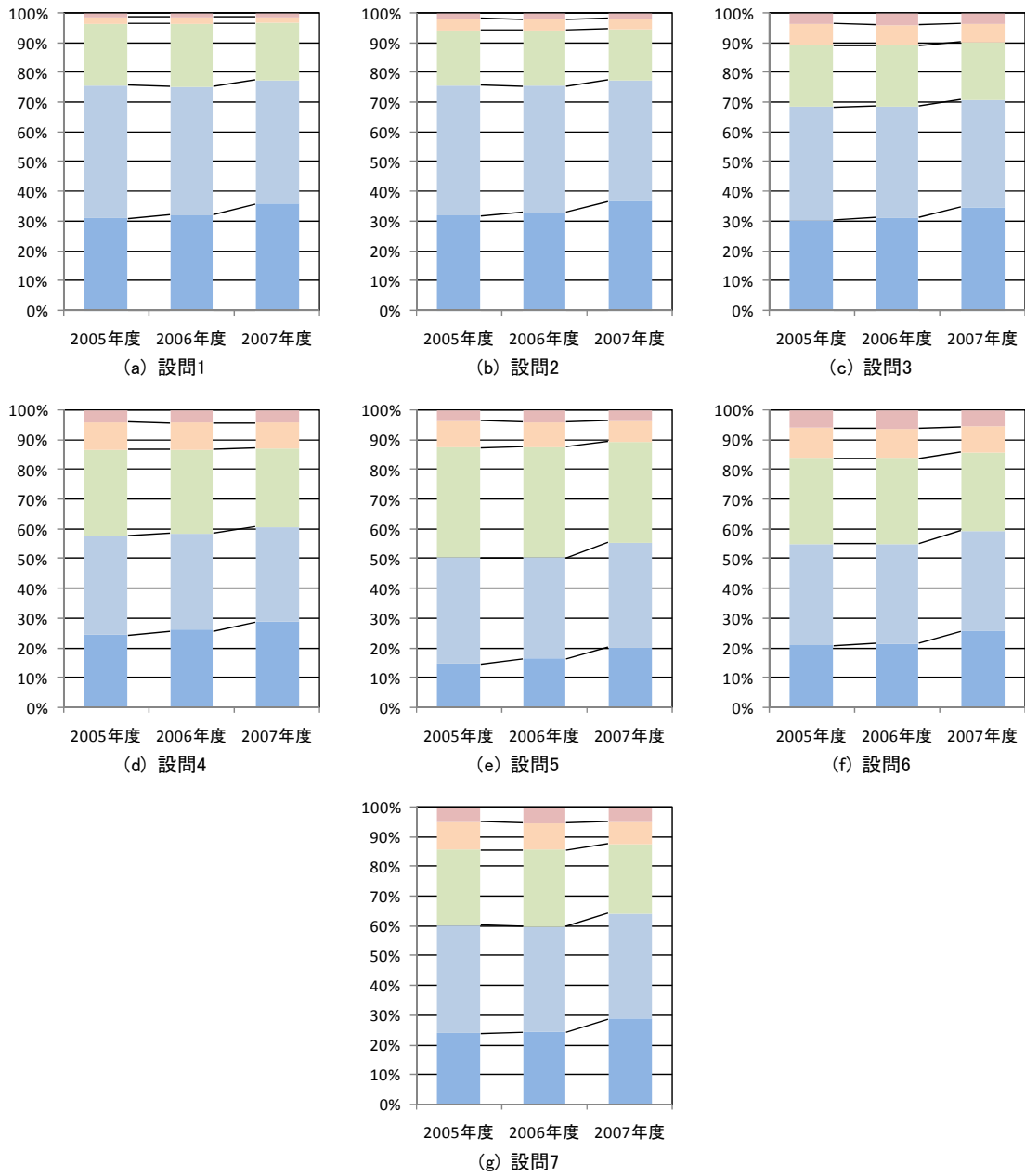


図 2.1.2 過去3年間の推移(大学全体)

## 2.2 全学教育

### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

### (2) 集計表

表 2.2.1 全学教育

	5	4	3	2	1	n
設問1	6,284 37.9%	6,625 40.0%	3,031 18.3%	363 2.2%	271 1.6%	16,574 100.0%
設問2	6,324 38.2%	6,540 39.5%	2,853 17.2%	545 3.3%	305 1.8%	16,567 100.0%
設問3	5,740 34.7%	5,834 35.3%	3,354 20.3%	1,038 6.3%	578 3.5%	16,544 100.0%
設問4	3,920 23.7%	4,445 26.8%	5,227 31.6%	1,950 11.8%	1,016 6.1%	16,558 100.0%
設問5	3,616 21.9%	6,000 36.3%	5,259 31.8%	1,106 6.7%	562 3.4%	16,543 100.0%
設問6	4,144 25.0%	5,334 32.2%	4,514 27.3%	1,485 9.0%	1,072 6.5%	16,549 100.0%
設問7	4,961 30.1%	5,697 34.6%	3,792 23.0%	1,214 7.4%	823 5.0%	16,487 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

### (3) グラフ

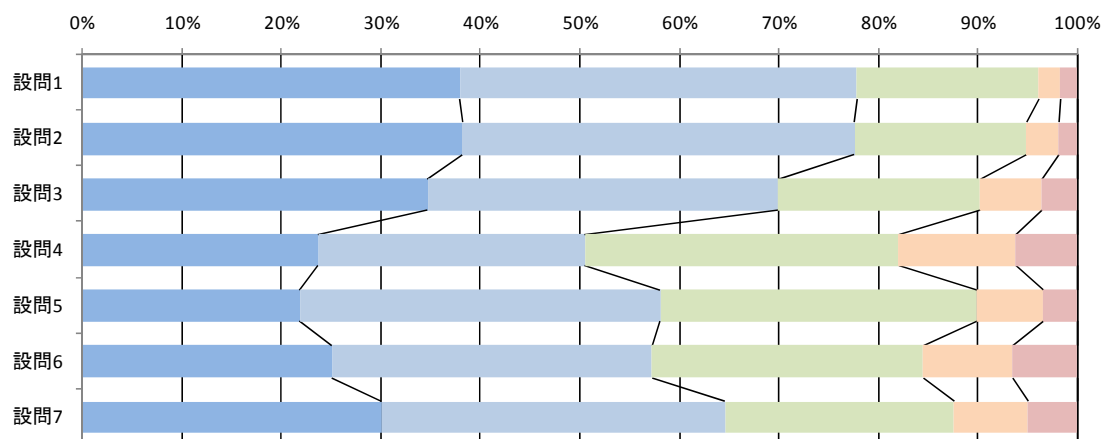


図 2.2.1 全学教育

(4) 過去3年間の推移

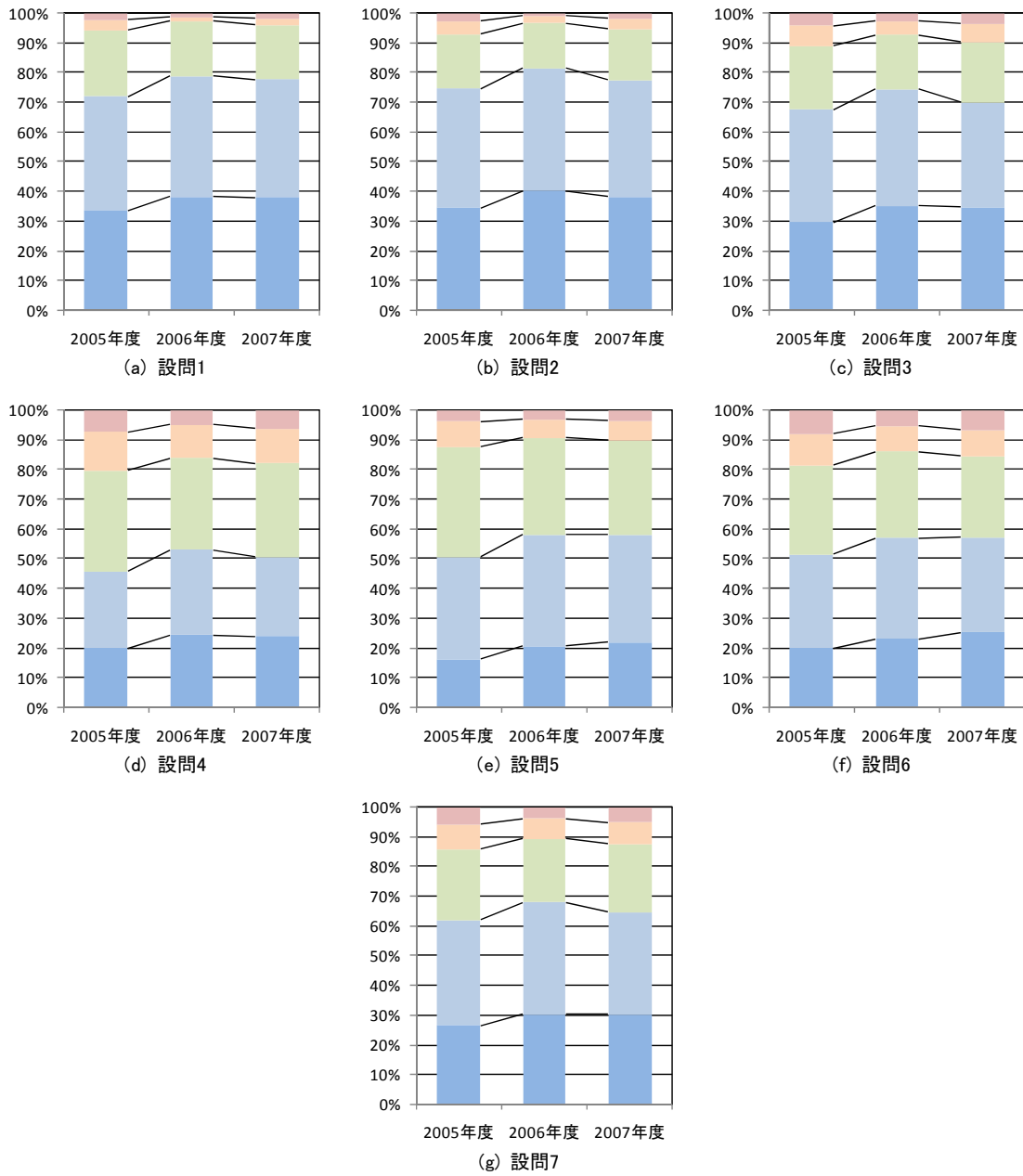


図 2.2.2 過去3年間の推移(全学教育)

## 2.3 教育学部

### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

### (2) 集計表

表 2.3.1 教育学部

	5	4	3	2	1	n
設問1	3,623 35.9%	3,916 38.8%	2,278 22.6%	151 1.5%	117 1.2%	10,085 100.0%
設問2	4,056 40.3%	3,971 39.4%	1,524 15.1%	354 3.5%	172 1.7%	10,077 100.0%
設問3	4,249 42.2%	3,506 34.8%	1,518 15.1%	490 4.9%	309 3.1%	10,072 100.0%
設問4	3,816 37.9%	3,171 31.5%	2,082 20.7%	662 6.6%	344 3.4%	10,075 100.0%
設問5	2,351 23.3%	3,934 39.0%	3,060 30.4%	493 4.9%	237 2.4%	10,075 100.0%
設問6	3,509 34.8%	3,598 35.7%	1,922 19.1%	619 6.1%	430 4.3%	10,078 100.0%
設問7	3,830 38.2%	3,605 36.0%	1,654 16.5%	563 5.6%	373 3.7%	10,025 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

### (3) グラフ

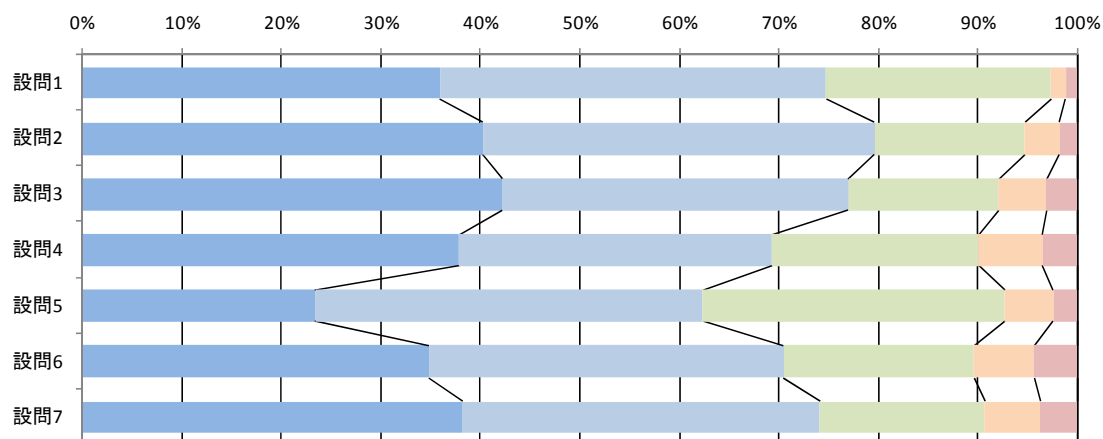


図 2.3.1 教育学部



(4) 過去3年間の推移

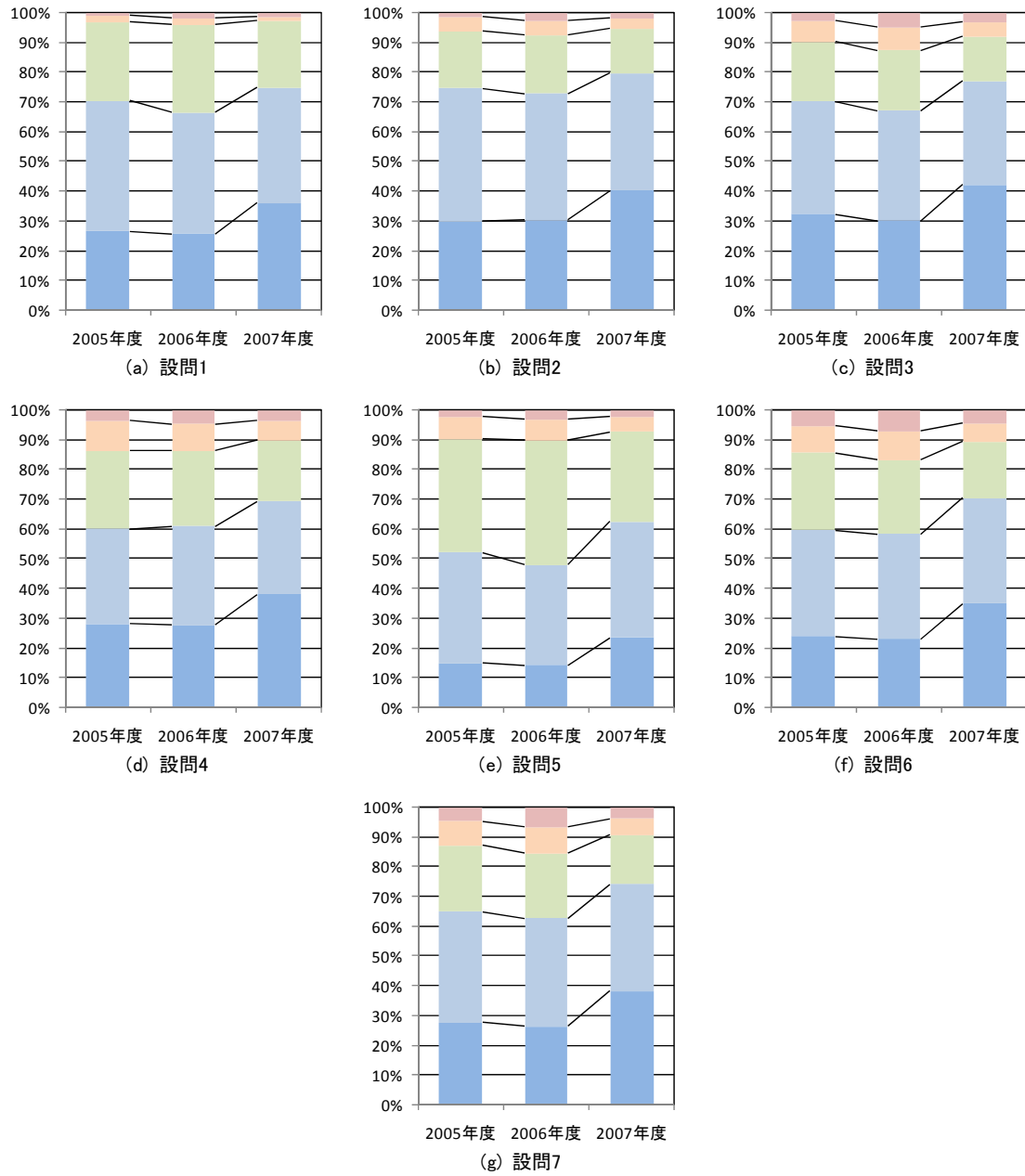


図 2.3.2 過去3年間の推移(教育学部)

## 2.4 経済学部

### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

### (2) 集計表

表 2.4.1 経済学部

	5	4	3	2	1	n
設問1	4,227 44.1%	3,378 35.2%	1,569 16.4%	213 2.2%	200 2.1%	9,587 100.0%
設問2	4,206 43.8%	3,329 34.7%	1,468 15.3%	335 3.5%	254 2.6%	9,592 100.0%
設問3	3,951 41.3%	2,883 30.1%	1,720 18.0%	537 5.6%	485 5.1%	9,576 100.0%
設問4	3,434 35.9%	2,822 29.5%	2,242 23.4%	627 6.5%	450 4.7%	9,575 100.0%
設問5	2,442 25.5%	2,952 30.8%	2,999 31.3%	734 7.7%	447 4.7%	9,574 100.0%
設問6	2,924 30.5%	2,880 30.1%	2,303 24.0%	770 8.0%	702 7.3%	9,579 100.0%
設問7	3,331 35.0%	2,944 30.9%	2,045 21.5%	617 6.5%	587 6.2%	9,524 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

### (3) グラフ

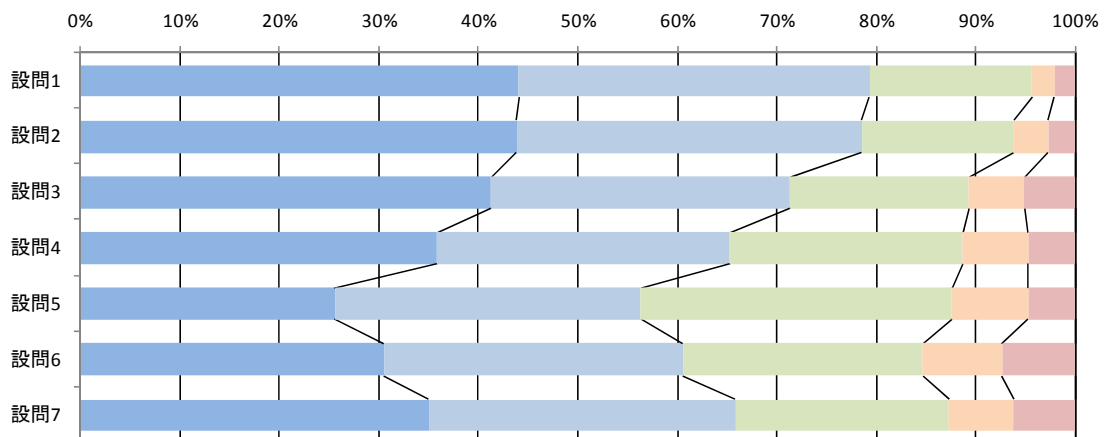


図 2.4.1 経済学部

(4) 過去3年間の推移

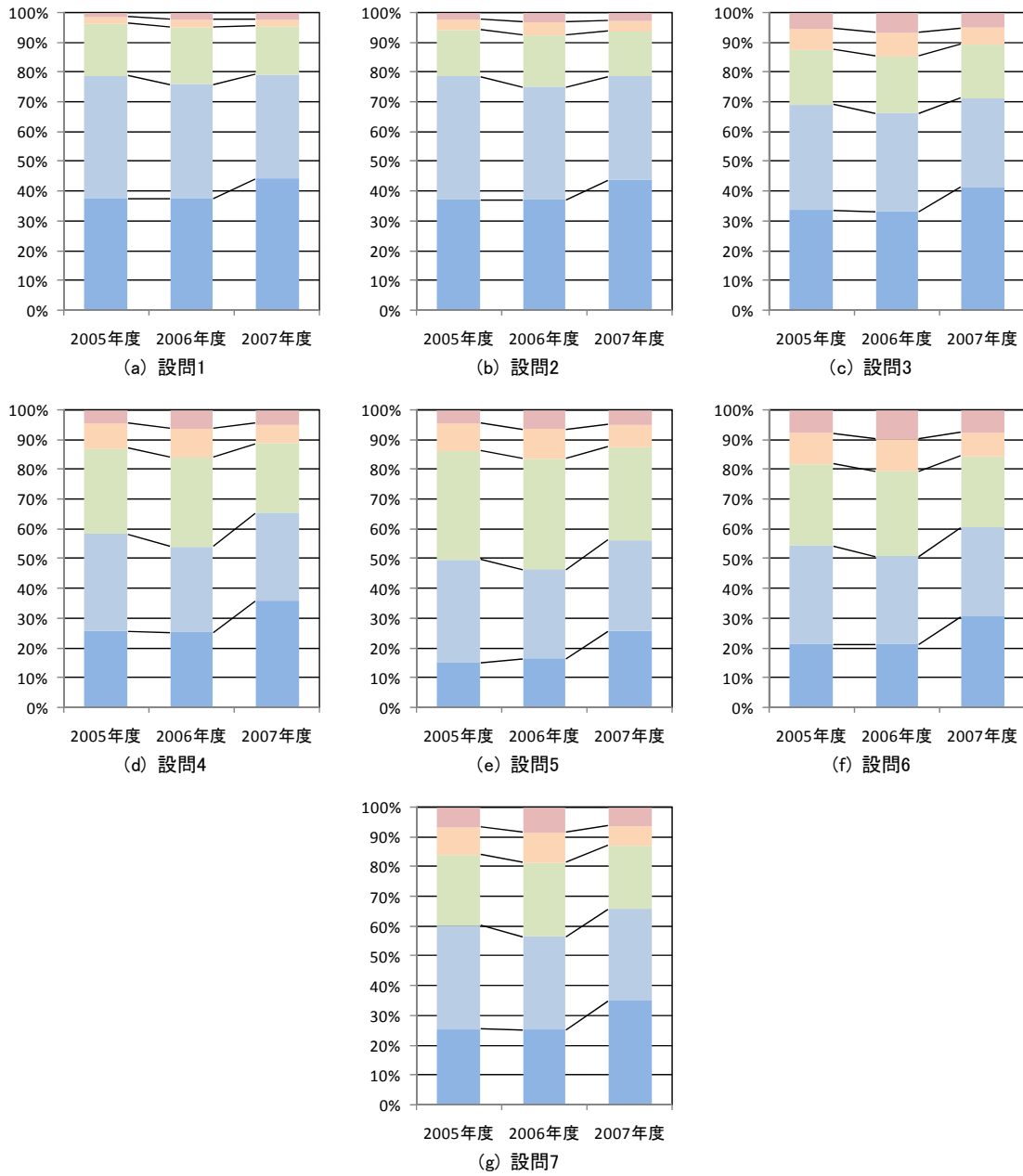


図 2.4.2 過去3年間の推移(経済学部)

## 2.5 医学部医学科

### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

### (2) 集計表

表 2.5.1 医学部医学科

	5	4	3	2	1	n
設問1	1,793 42.8%	1,771 42.2%	548 13.1%	51 1.2%	30 0.7%	4,193 100.0%
設問2	1,700 40.6%	1,803 43.0%	577 13.8%	88 2.1%	22 0.5%	4,190 100.0%
設問3	1,546 36.9%	1,663 39.7%	749 17.9%	166 4.0%	66 1.6%	4,190 100.0%
設問4	1,217 29.1%	1,495 35.7%	1,090 26.0%	311 7.4%	73 1.7%	4,186 100.0%
設問5	738 17.6%	1,443 34.4%	1,510 36.0%	363 8.7%	136 3.2%	4,190 100.0%
設問6	998 23.8%	1,604 38.3%	1,112 26.5%	317 7.6%	162 3.9%	4,193 100.0%
設問7	1,074 25.6%	1,637 39.1%	1,042 24.9%	313 7.5%	125 3.0%	4,191 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

### (3) グラフ

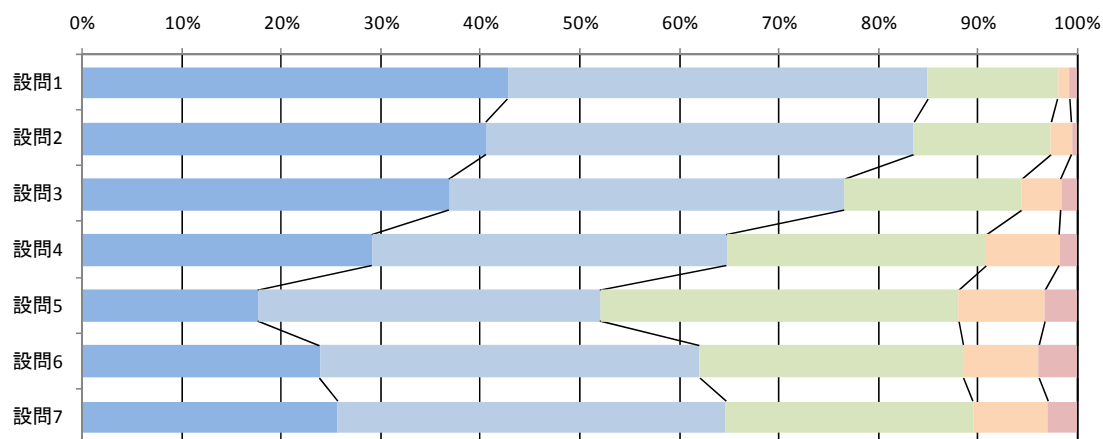


図 2.5.1 医学部医学科

(4) 過去3年間の推移

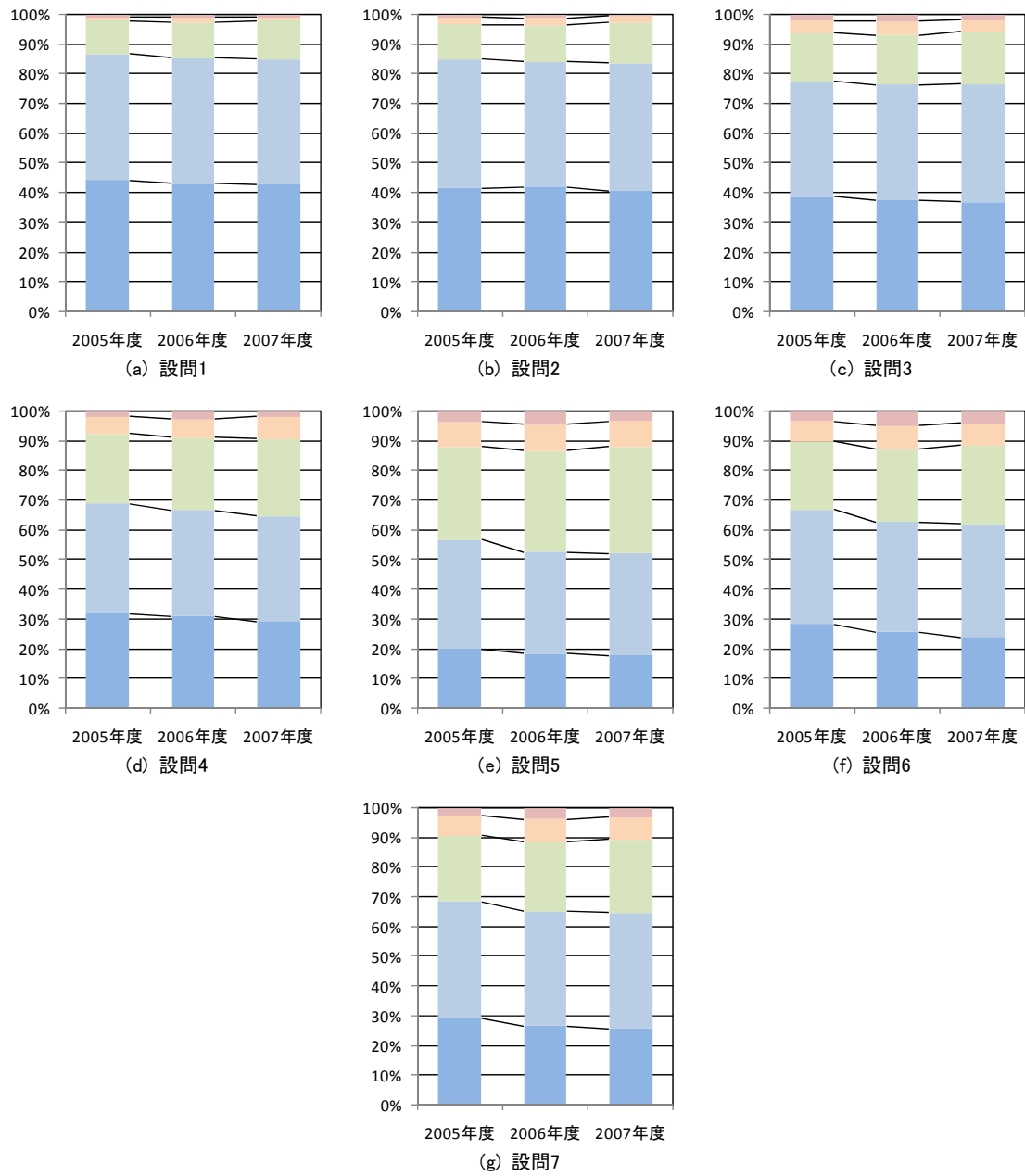


図 2.5.2 過去3年間の推移(医学部医学科)

## 2.6 歯学部

### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

### (2) 集計表

表 2.6.1 歯学部

	5	4	3	2	1	n
設問1	837 35.0%	1,207 50.5%	305 12.8%	28 1.2%	15 0.6%	2,392 100.0%
設問2	892 37.3%	1,118 46.8%	305 12.8%	51 2.1%	25 1.0%	2,391 100.0%
設問3	855 35.7%	1,077 45.0%	351 14.7%	70 2.9%	39 1.6%	2,392 100.0%
設問4	736 30.8%	1,019 42.6%	502 21.0%	101 4.2%	34 1.4%	2,392 100.0%
設問5	564 23.6%	999 41.8%	649 27.1%	134 5.6%	46 1.9%	2,392 100.0%
設問6	682 28.5%	1,042 43.6%	470 19.7%	131 5.5%	66 2.8%	2,391 100.0%
設問7	756 31.6%	1,040 43.5%	422 17.6%	111 4.6%	62 2.6%	2,391 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

### (3) グラフ

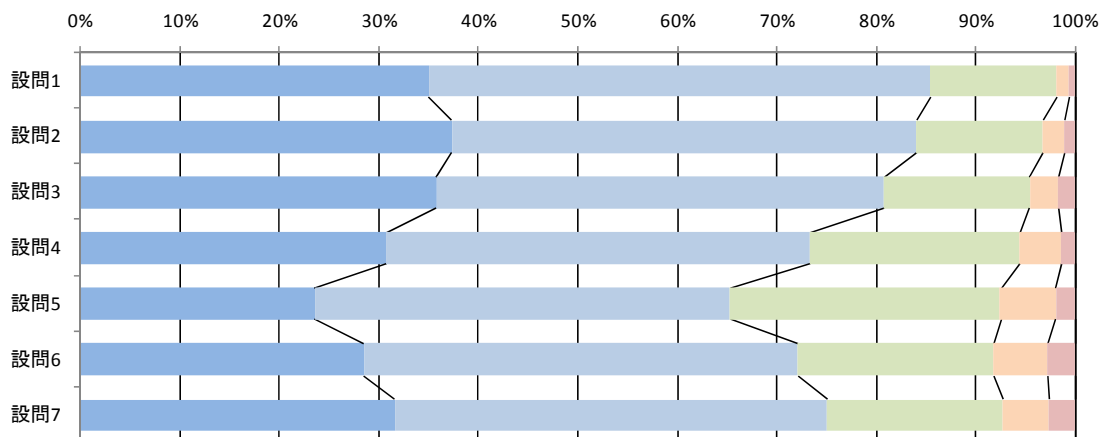


図 2.6.1 歯学部

(4) 過去3年間の推移

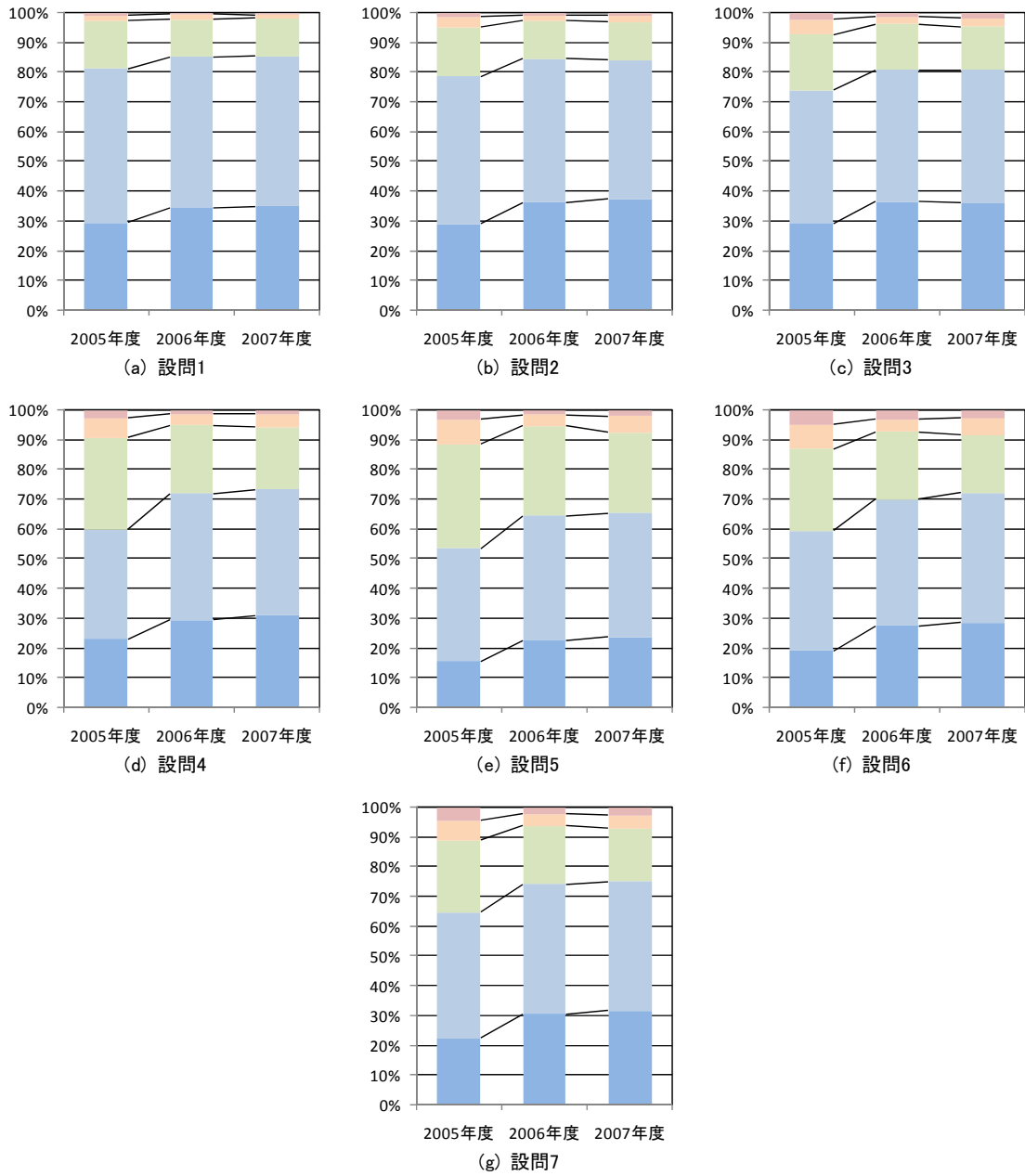


図 2.6.2 過去3年間の推移(歯学部)

## 2.7 薬学部

### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

### (2) 集計表

表 2.7.1 薬学部

	5	4	3	2	1	n
設問1	1,384 43.4%	1,319 41.3%	432 13.5%	32 1.0%	25 0.8%	3,192 100.0%
設問2	1,439 45.1%	1,245 39.0%	421 13.2%	65 2.0%	24 0.8%	3,194 100.0%
設問3	1,315 41.2%	1,142 35.8%	541 17.0%	133 4.2%	60 1.9%	3,191 100.0%
設問4	968 30.3%	1,072 33.6%	877 27.5%	199 6.2%	75 2.4%	3,191 100.0%
設問5	680 21.3%	1,101 34.5%	1,131 35.4%	218 6.8%	62 1.9%	3,192 100.0%
設問6	943 29.5%	1,128 35.3%	851 26.7%	201 6.3%	69 2.2%	3,192 100.0%
設問7	1,071 33.6%	1,187 37.2%	683 21.4%	168 5.3%	81 2.5%	3,190 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

### (3) グラフ

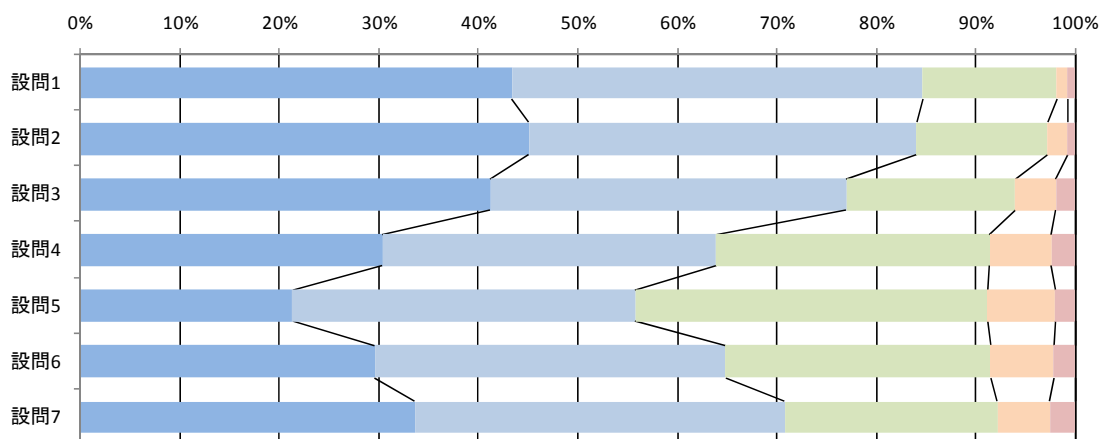


図 2.7.1 薬学部



(4) 過去3年間の推移

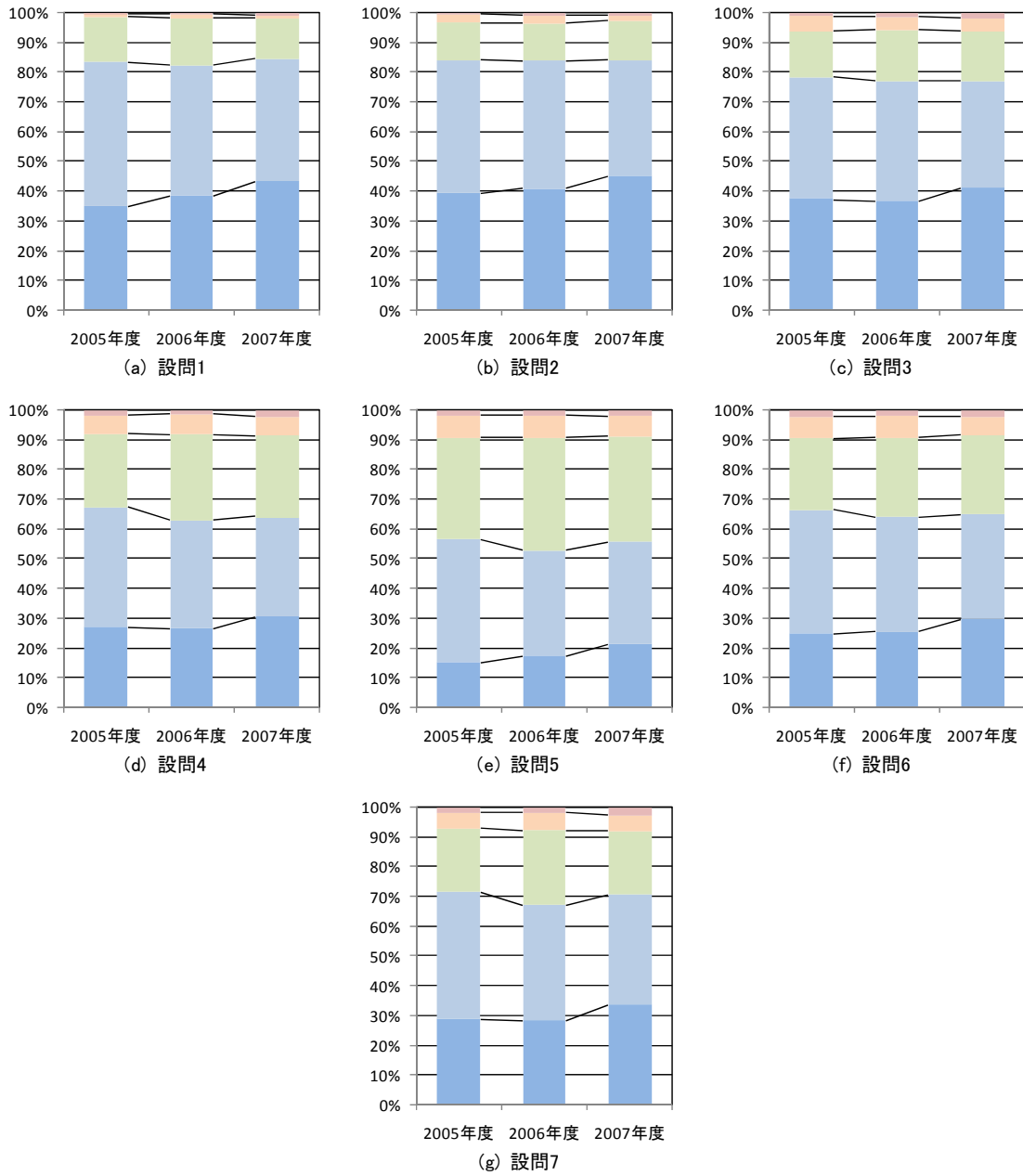


図 2.7.2 過去3年間の推移(薬学部)

## 2.8 工学部

### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

### (2) 集計表

表 2.8.1 工学部

	5	4	3	2	1	n
設問1	4,542 26.3%	7,605 44.0%	4,374 25.3%	421 2.4%	355 2.1%	17,297 100.0%
設問2	4,561 26.4%	7,247 41.9%	4,167 24.1%	815 4.7%	508 2.9%	17,298 100.0%
設問3	4,188 24.2%	6,234 36.1%	4,354 25.2%	1,490 8.6%	1,021 5.9%	17,287 100.0%
設問4	3,620 21.0%	5,594 32.4%	5,372 31.1%	1,763 10.2%	930 5.4%	17,279 100.0%
設問5	2,556 14.8%	5,226 30.3%	7,015 40.6%	1,711 9.9%	767 4.4%	17,275 100.0%
設問6	2,840 16.4%	5,176 29.9%	5,942 34.4%	2,035 11.8%	1,292 7.5%	17,285 100.0%
設問7	3,195 18.5%	5,627 32.6%	5,442 31.5%	1,809 10.5%	1,191 6.9%	17,264 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

### (3) グラフ

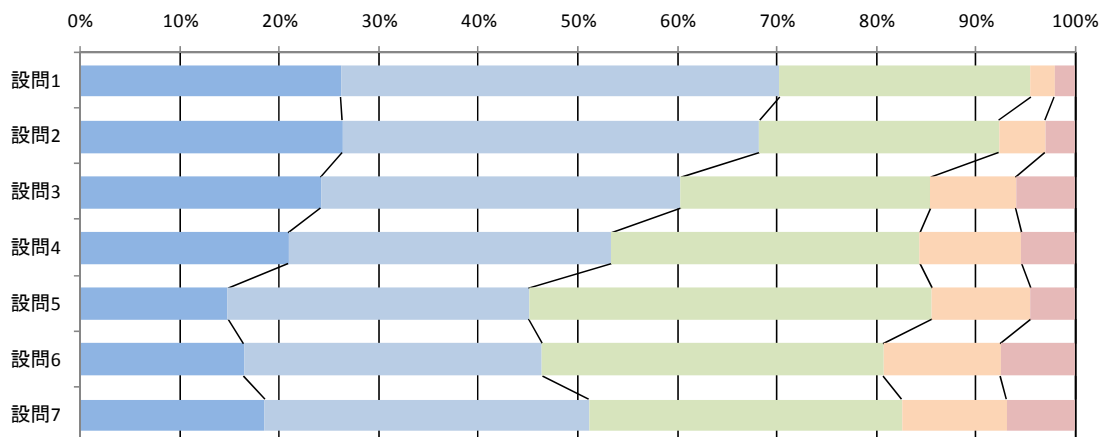


図 2.8.1 工学部

(4) 過去3年間の推移

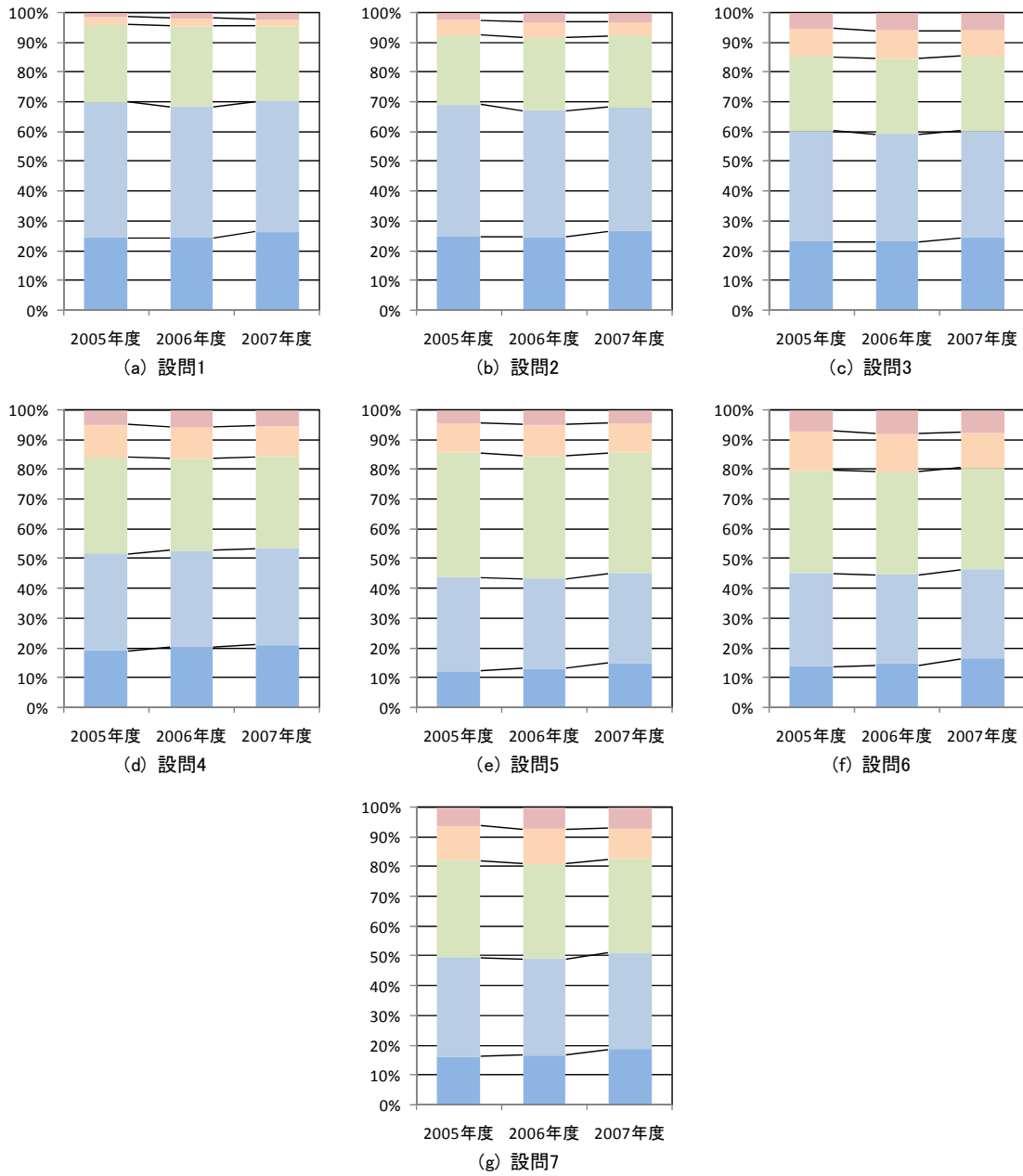


図 2.8.2 過去3年間の推移(工学部)

## 2.9 環境科学部

### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

### (2) 集計表

表 2.9.1 環境科学部

	5	4	3	2	1	n
設問1	1,449 30.1%	2,209 45.9%	1,010 21.0%	83 1.7%	60 1.2%	4,811 100.0%
設問2	1,472 30.6%	2,228 46.3%	900 18.7%	155 3.2%	56 1.2%	4,811 100.0%
設問3	1,351 28.1%	1,952 40.6%	1,021 21.2%	310 6.5%	172 3.6%	4,806 100.0%
設問4	1,173 24.4%	1,607 33.4%	1,363 28.3%	474 9.9%	194 4.0%	4,811 100.0%
設問5	531 11.0%	1,766 36.7%	1,890 39.3%	428 8.9%	192 4.0%	4,807 100.0%
設問6	835 17.4%	1,807 37.6%	1,366 28.4%	522 10.9%	280 5.8%	4,810 100.0%
設問7	1,005 20.9%	1,837 38.3%	1,234 25.7%	457 9.5%	266 5.5%	4,799 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

### (3) グラフ

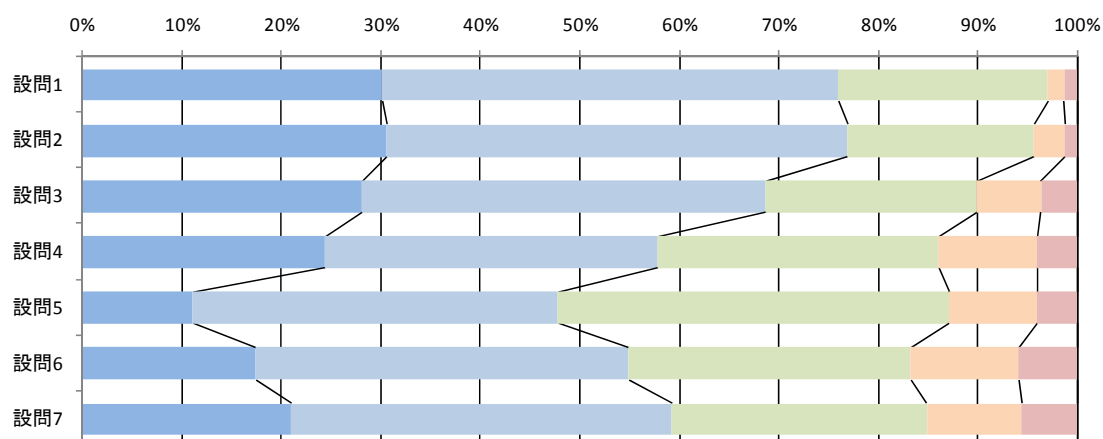


図 2.9.1 環境科学部

(4) 過去3年間の推移

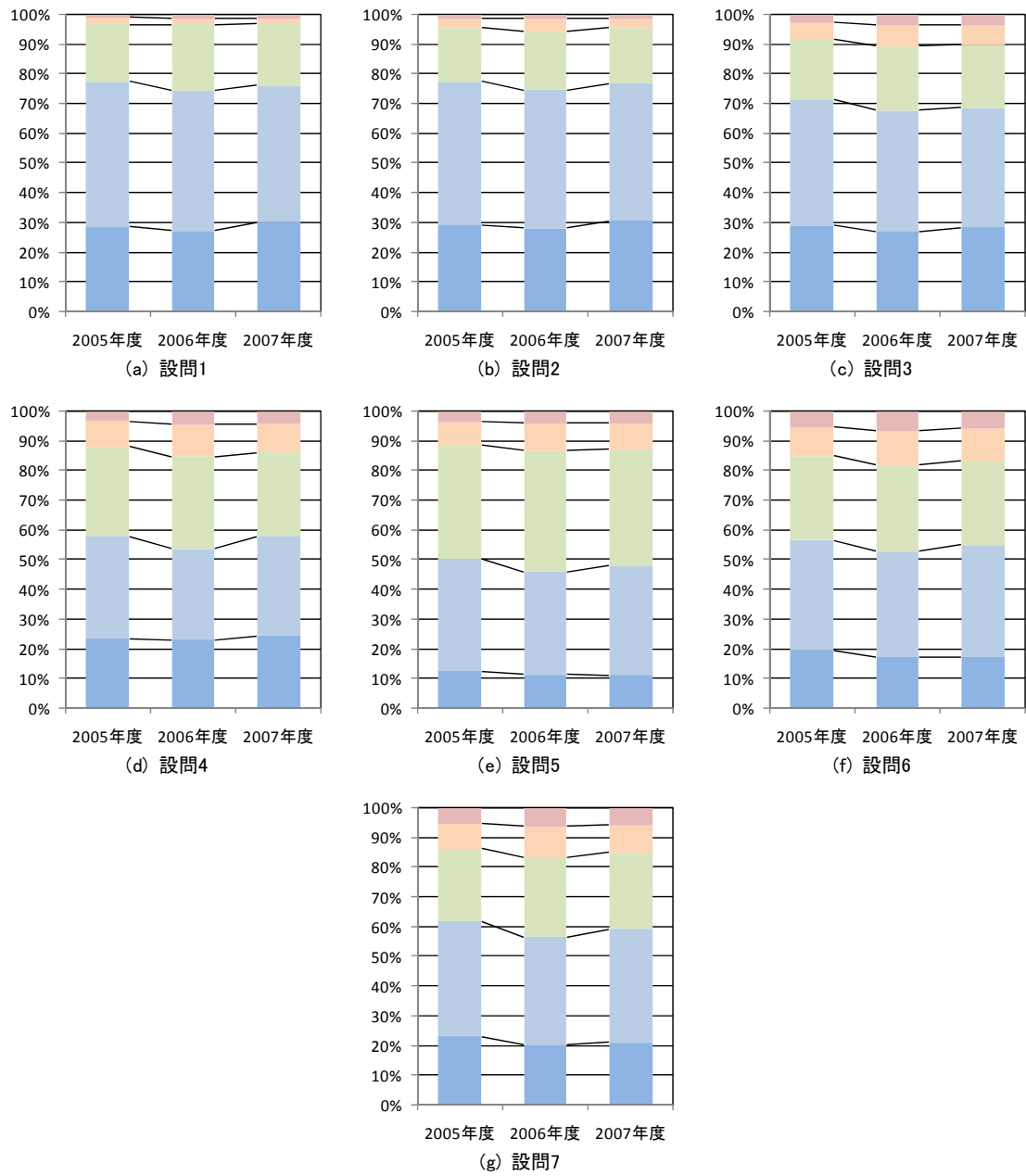


図 2.9.2 過去3年間の推移(環境科学部)

## 2.10 水産学部

### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

### (2) 集計表

表 2.10.1 水産学部

	5	4	3	2	1	n
設問1	2,122 32.0%	3,136 47.3%	1,211 18.3%	107 1.6%	48 0.7%	6,624 100.0%
設問2	2,332 35.1%	2,877 43.3%	1,188 17.9%	195 2.9%	57 0.9%	6,649 100.0%
設問3	2,364 35.6%	2,495 37.6%	1,253 18.9%	384 5.8%	142 2.1%	6,638 100.0%
設問4	2,055 30.9%	2,222 33.5%	1,647 24.8%	528 7.9%	190 2.9%	6,642 100.0%
設問5	1,228 18.6%	2,439 36.9%	2,205 33.3%	529 8.0%	212 3.2%	6,613 100.0%
設問6	1,605 24.2%	2,374 35.8%	1,798 27.1%	577 8.7%	285 4.3%	6,639 100.0%
設問7	1,831 27.6%	2,432 36.7%	1,601 24.1%	538 8.1%	233 3.5%	6,635 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

### (3) グラフ

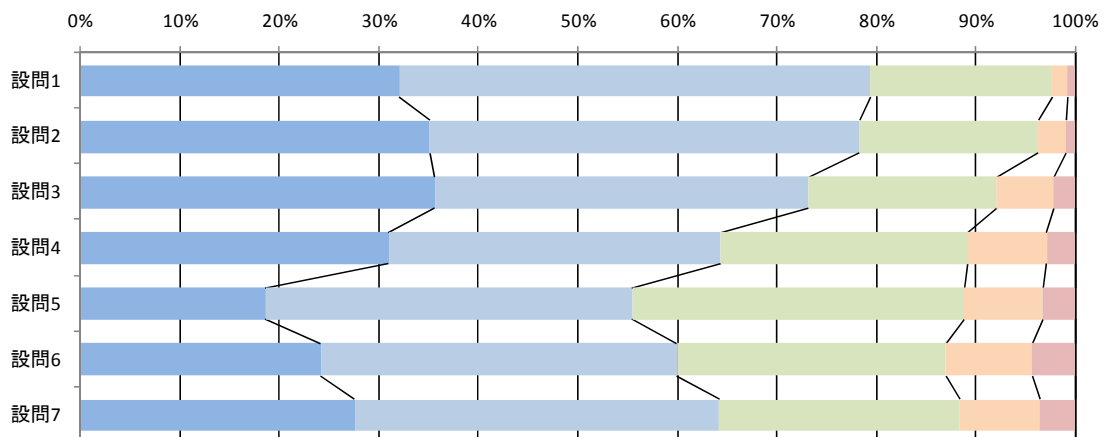


図 2.10.1 水産学部

(4) 過去3年間の推移

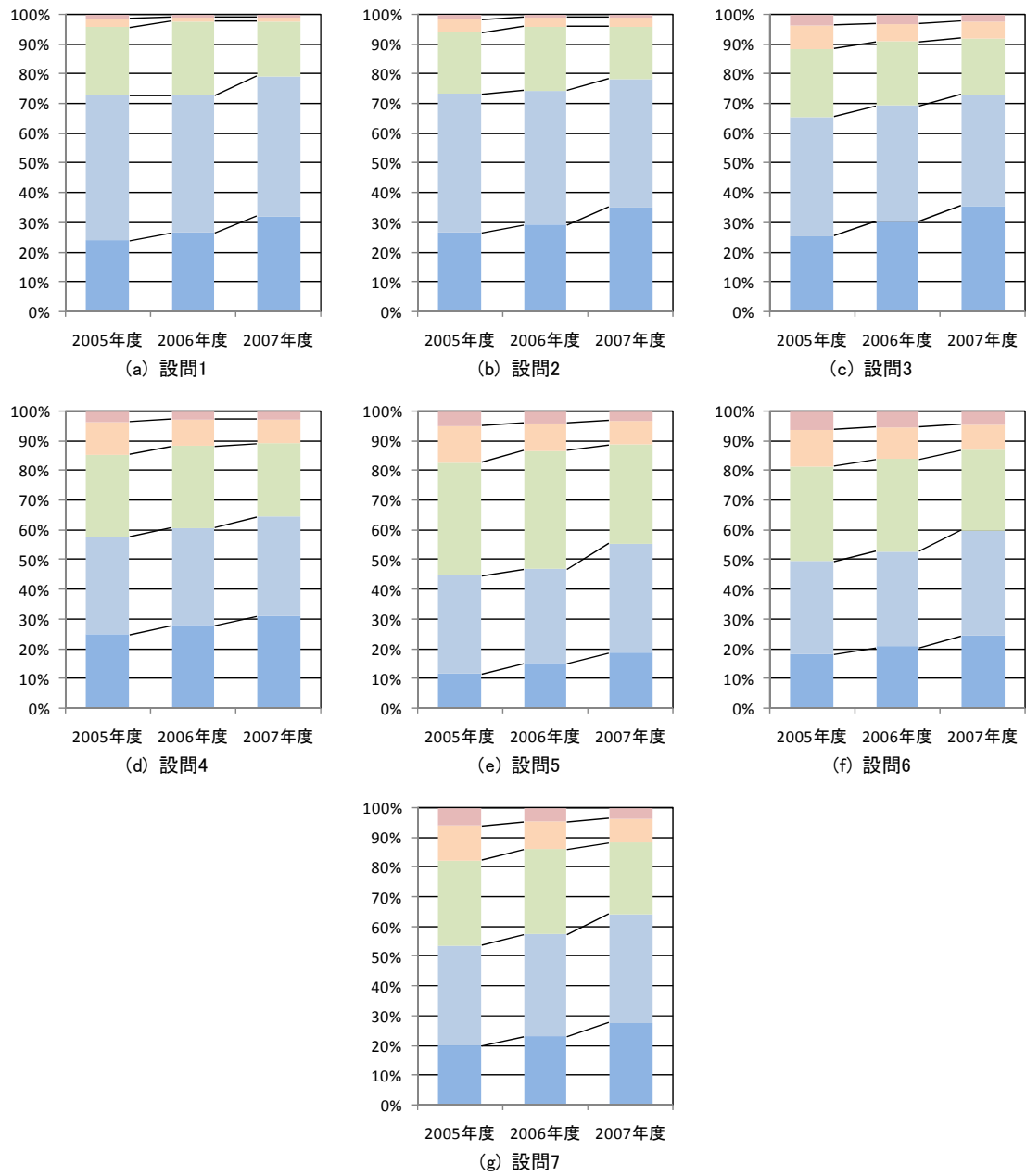


図 2.10.2 過去3年間の推移(水産学部)

## 2.11 医学部保健学科

### (1) 共通項目

設問1： シラバスは、授業の目標や計画及び評価方法を適切に示していた。

設問2： 授業は目的達成のため計画的に進められた。

設問3： 授業担当者の教え方は適切だった。

設問4： 授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行った。

設問5： 自分は、シラバスに記載された授業目標を達成することができた。

設問6： 自分は、この授業によって学習意欲が喚起された。

設問7： 総合的にみて、この授業は自分にとって満足できるものであった。

### (2) 集計表

表 2.11.1 医学部保健学科

	5	4	3	2	1	n
設問1	2,490 41.8%	2,742 46.0%	641 10.8%	67 1.1%	21 0.4%	5,961 100.0%
設問2	2,531 42.5%	2,590 43.5%	698 11.7%	112 1.9%	28 0.5%	5,959 100.0%
設問3	2,419 40.6%	2,416 40.6%	874 14.7%	192 3.2%	56 0.9%	5,957 100.0%
設問4	2,311 38.8%	2,210 37.1%	1,126 18.9%	254 4.3%	56 0.9%	5,957 100.0%
設問5	1,494 25.1%	2,642 44.3%	1,579 26.5%	188 3.2%	56 0.9%	5,959 100.0%
設問6	2,087 35.0%	2,457 41.2%	1,109 18.6%	231 3.9%	75 1.3%	5,959 100.0%
設問7	2,136 36.0%	2,461 41.5%	1,041 17.5%	227 3.8%	69 1.2%	5,934 100.0%

5 そう思う 4 どちらかといえばそう思う 3 どちらともいえない 2 どちらかといえばそう思わない 1 そう思わない

### (3) グラフ

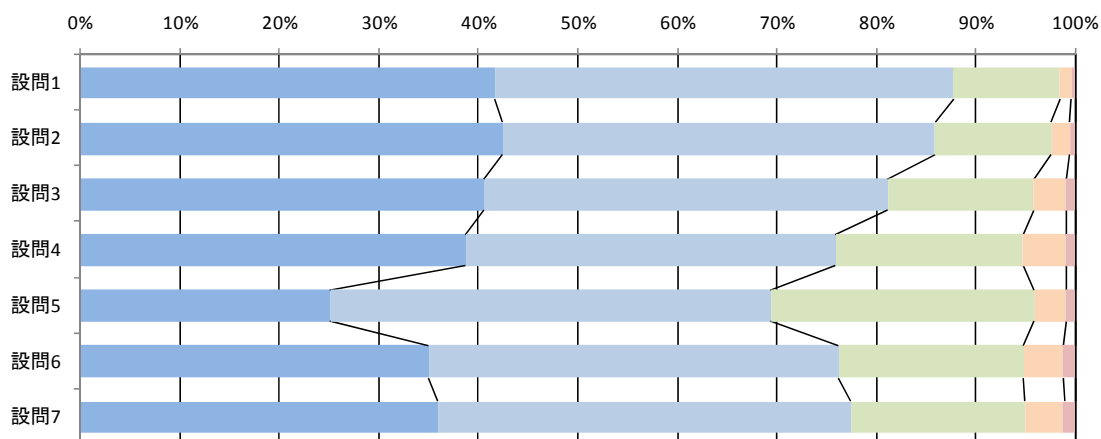


図 2.11.1 医学部保健学科



(4) 過去3年間の推移

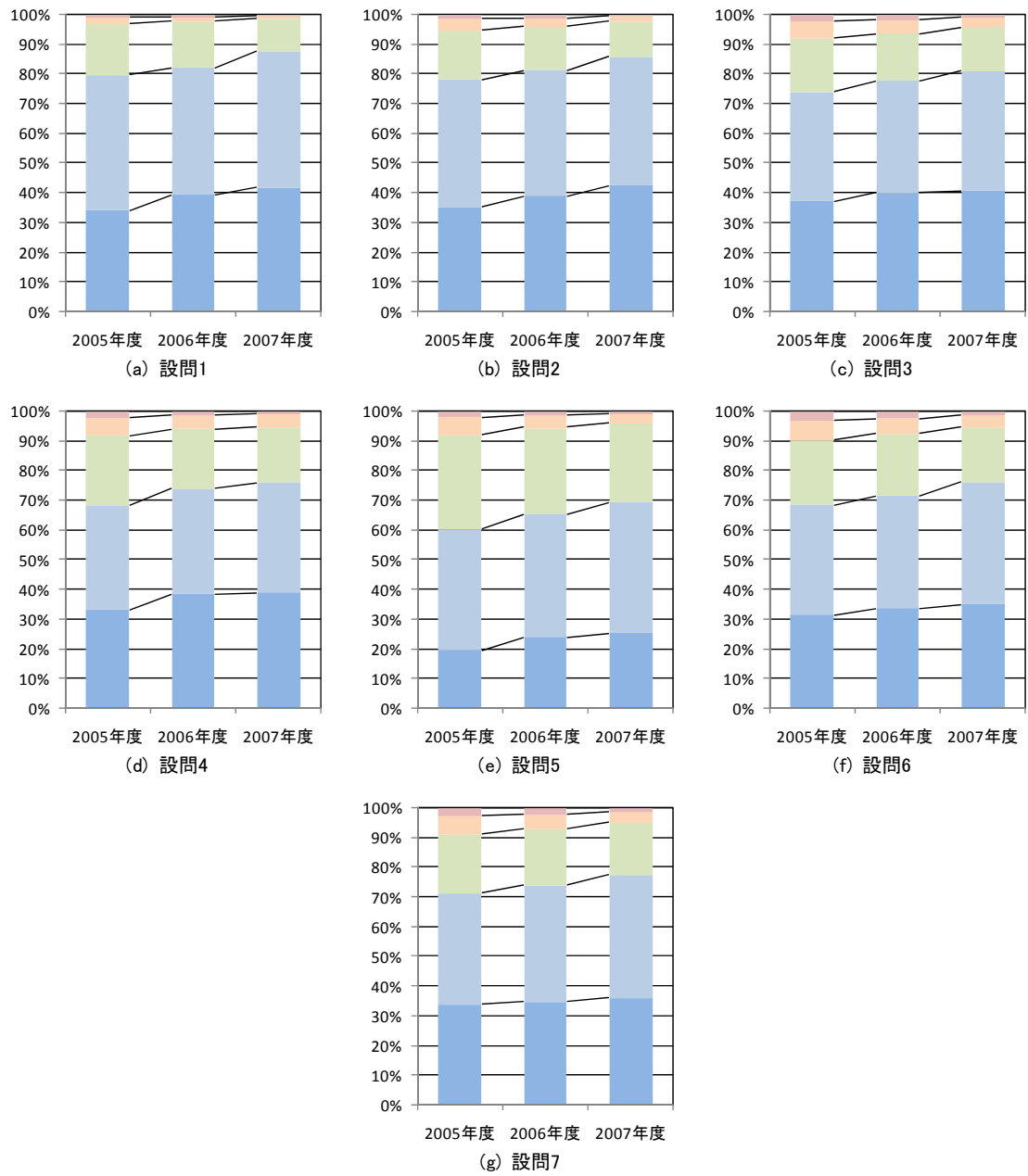


図 2.11.2 過去3年間の推移(医学部保健学科)